

Příloha č. 2

1/2

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy**

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 13.6.2013 Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze

Příjmení a jméno studenta: UHLÍKOVÁ JANA

Název závěrečné práce: SOUČASNÉ FYZIOTERAPEUTICKE PŘÍSTUPY KE SPASTICITĚ - APLIKACE FUGL-MEYER HODNOCENÍ

Jazyk závěrečné práce: čeština

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: MUDR. Bc. PETRA SLÁDKOVÁ
1. LÉKAŘSKÁ FAKULTA UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE, KLINIKA REHABILITAČNÍHO LÉKAŘSTVÍ

Typ studijního programu: bakalářský / magisterský

Studijní program: specializace ve zdravotnictví

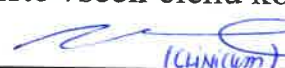




Obor studia: FYZIOTERAPIE

Forma studia: prezenční / kombinovaná

Mgr. BARBORA POCHYLOVÁ 1. LÉKAŘSKÁ FAKULTA UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE, KRL
Mgr. KATEŘINA SVEČENÁ

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Příjmení, jména, tituly a pracoviště **všech** členů komise:

MUDR. ZDENEK KALVACH, (CSc.) :  (Klinicum) Mgr. HARKETA BERTHOVÁ: M. Galat (1. LF UK)
doc. MUDR. VLASTA TOŠNEROVÁ, (CSc.) : Omluvena (LFHK) Mgr. ROMANA LAVIČKOVÁ: Lar (1. LF UK)
Prim. MUDR. YVONNA ANGEROVÁ, (Ph.D., MBA) :  (1. LF UK) MUDR. Bc. P. SLÁDKOVÁ:  (1. LF UK)
Mgr. RENATA MACHOVÁ :  (1. LF UK) VENDULA MATOŠKOVÁ:  (1. LF UK)

Příloha č. 2

2/2

Počet všech členů komise 8, počet přítomných členů komise 7

Průběh obhajoby:

Studentka představila téma obhajované práce. Přednesla stručnou práci. V korektivě časů se věnovala péči o nosní křivky, přenosu do praktické části, teoretickým parametrem v literatuře. Hovořila o testu Fugh-Meyer a srovnala jeho užívání v ČR a zahraničí. Hovořila o četnosti a specifičnosti kardiopulmonálních pacientů. Mluvila o poměrech, které mohou čekat jako podklad pro výběr terapie HK pacientů z CNP. Výsledkem byl zvolen evaluativní. Spolupracovala na vytvoření manuálu studentky zvané. Přednesla podmínky v nichž hodnotí posuzování podobně, přísoby hodnocení. Ukázala fotodokumentaci. Doporučila aplikaci F-M hodnocení motorické složky pro klinickou praxi. Uvedla složitý, než lze pomocí testu hodnotit. Uvedla výsledky, že nic z toho na naplnění cíle práce. Shledala Fugh-Meyer test jako objektivní. Zohlednila ekonomickou stránku testu. Jako nedostatek uváděla nevytvoření šesti hodnocení pro každou korektivní zvlášť - uváděla modifikaci šesti, dále nedostatek polozek - uváděla další složitý - níže spektrum hodnocení, tedy problém byl s možností hodnotit šesti - Bodo ve korektivě. Závěrem doporučila omezit posudek. Komise si vyžádala návrat do fotodokumentace - ukázala studentce chybně psané jednoho pacienta. Výsledek obhajoby: dále se pomstavit nad obr. na str. 16 - nepochopitelné popisy, název byl shledán výborně - velmi dobře - dobře - neprospěl/a zavažující (vyžádané vedeno). Otázka => co oslovilo studentku z hodnocení šesti (stud. zhlédla smrti o nevytvoření jiných ústí estmových šesti)

Švestková Olga, Doc. MUDr., Ph. D.

Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu

Prof. MUDr. JAN PFETTER, Dr.Sc.
13.6.2013