

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Sl. Jana Uhlíková**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěcená**

Téma bakalářské práce: **„Současné fyzioterapeutické přístupy ke spasticitě – aplikace Fugl-Meyer hodnocení.“**

Vedoucí bakalářské práce: **MUDr. Bc. Petra Sládková**

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce má 65 stran, k tomu jsou přidány přílohy na 32 stranách. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou. V teoretické části studentka podává ucelený přehled problematiky: Evidence based medicine, Lasticita mozku, Svalový tonus, Syndrom horního motoneuronu, Spasticita. Dále Fugl-Meyer hodnocení, Fyzioterapeutické přístupy ke spasticitě.

V praktické části studentka rozebírá metodologii, průběh hodnocení, jednotlivé pacienty, následuje Diskuse a Závěr.

Praktická část je reprezentována hodnocením u 4 pacientů.

Poměr teoretické části a praktické části není vyvážený. Teoretická část je na 43 stranách. Bez úvodu a dalších úvodních formalit má samotná teoretická část 32 stran. Praktická část je uvedena na 14 stranách a to včetně kapitoly Závěru a Diskuse. Samotná praktická část je tedy pouze na 8 stranách.

Jednotlivé kapitoly na sebe navazují logicky. A za slabinu považuji fakt, že na prvních dvaceti stranách není patrné, že se jedná o práci fyzioterapeuta. Jsou obecně popisovány teoretické poznatky o plasticitě mozku, svalovém tonu, spasticitě apod. V teoretické části jsou zevrubně popisovány jak hodnotící škály, tak terapeutické přístupy ke spasticitě. Toto považuji za slabinu práce, protože veškeré tyto části jsou popisovány povrchně. Práce působí podle názvu, že její zaměření by mělo být spíše na hodnotící nástroje, než terapii. Zařazení fyzioterapeutických přístupů působí zařazené „navíc“.

2. Formální náležitosti práce

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci. Práce je doplněna barevnými přílohami, vhodně zařazenými. **V průběhu práce studentka uvádí, že čerpala z materiálů jiné studentky, která překládala manuál k Fugl-Meyer hodnocení. Toto však už není uvedeno v samotné příloze, jejíž součástí je manuál k Fugl-Meyer hodnocení. Studentka používá odbornou terminologii, správně cituje dle citační normy. Jediná výtka ohledně citací je na str. 14., kde je mix přímé a nepřímé citace, autor by měl být uveden hned za skončením přímé citace a případně ještě jednou za nepřímou citací.**

Práce obsahuje nadprůměrné množství literárních i elektronických pramenů, které studentka cituje. Je uveden nadprůměrný počet zahraničních citačních zdrojů. **Není jasné, proč studentka v obsahu literatury odděluje seznam použitých českých a zahraniční zdrojů.**

Poměr teoretické a praktické části není vyvážený, jak je uvedeno výše. Výrazně převyšuje teoretická část.

3. Cíl práce

Jak je uvedeno v úvodu, studentka zadala za cíl bakalářské práce zhodnotit a shrnout poznatky o Fugl-Mayer hodnocení, zjistit jeho spolehlivost a aplikovatelnost v klinické fyzioterapeutické praxi.

Základní otázka bakalářské práce zní:

„Lze Fugl-Meyer hodnocením motorického výkonu horní končetiny objektivně zhodnotit míru postižení spasticity ve fyzioterapii?“

Většina cílů je splněna. Dílčí cíl, zjistit spolehlivost testu už však nikde v práci není zmiňován, tento cíl není splněn. Zároveň se domnívám, že tento cíl dalece přesahuje rozsah bakalářského studia i bakalářské práce.

V některých cílech se studentka rozchází, neboť v diskusi zmiňuje cíl, který v předchozích částech bakalářské práce neuvedla a to je zhodnotit efektivitu Fugl-Meyer hodnocení v rámci fyzioterapeutické intervence u skupiny pacientů.

Na základní otázku bakalářské práce studentka odpovídá až v kapitole Diskuse, což považuji za negativum. Tato odpověď by měla zaznít už v kapitole Výsledky, kterou studentka uvádí v praktické části.

4. Přehled problematiky

Studentka nastudovala velké množství literatury, které se zaobírá vybraným tématem, jsou zvolená vhodná klíčová slova i jejich definice. **V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí názory různých autorů, správně cituje dle citačních norem.** Praktická část je zaměřena na praktickou aplikaci Fugl-Meyer hodnocení ve fyzioterapii. Velmi oceňuji zařazení různých studií a citací zahraničních studií do textu práce.

5. Metodologie

V praktické části studentka uvádí cíl a základní otázku bakalářské práce. **Odpověď na tuto otázku však uvádí až v diskusi, jak uvádím výše. Myslím, že by tato odpověď měla být zařazena do kapitoly „Výsledky“, kterou studentka zařadila do praktické části.**

Metodologie práce není dostatečně popsána. Studentka popisuje, jak postupovala, chybí však zhodnocení, jaký typ výzkumu využila a jakých nástrojů výzkumů použila. Jak získávala informace o pacientech? Z praktické části nevyplývá, zda studentka prováděla Fyzioterapeutické vyšetření samostatně, nebo zda využila pozorování jiného fyzioterapeuta. Je patrné, že provedla samostatně Fugl-Meyer hodnocení u pacientů, ale není jasné, jak dospěla k dalším poznatkům. Praktickou aplikaci hodnocení studentka prezentuje na 4 pacientech.

6. Přínos pro praxi

Toto téma je inovativní a využitelné pro praxi.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat množství zahraniční literatury a teoretických informací.

8. Výsledky a jejich analýza

Studentka v kapitole „Výsledky“ uvádí výsledky hodnocení pacientů. Chybí však odpověď na výzkumnou otázku a celkové zhodnocení aplikovatelnosti vybraného hodnocení ve fyzioterapii.

9. Závěry a doporučení

Studentka touto bakalářskou prací ukázala svou orientaci ve vybraném tématu, orientaci v používané terminologii. V praktické části studentka pracovala na výzkumu, který představila na čtyřech hodnoceních Fugl-Meyer testu u pacientů s klinickým projevem spasticity.

Cíle bakalářské práce byly částečně splněny. Studentka se v uvádění jednotlivých cílů rozchází v různých částech bakalářské práce. V úvodu uvádí cíl zjištění spolehlivosti zmiňovaného testu - tento cíl však dalece přesahuje rámec bakalářské práce a v průběhu práce se k němu studentka nevrací. V Diskusi studentka uvádí cíl zhodnocení efektivity Fugl-Meyer hodnocení v rámci fyzioterapeutické intervence u skupiny pacientů – tento cíl také nebyl v průběhu práce zmíněn. Ostatní cíle, pramenící z výzkumné otázky, jsou splněny – zjistit aplikovatelnost tohoto hodnocení v klinické fyzioterapeutické praxi.

Z bakalářské práce je patrné, že studentka musela zpracovat samostatně velké množství materiálu.

Oceňuji velké množství studií, které studentka vyhledala a do textu bakalářské práce zařadila.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma je velmi aktuální a využitelné pro praxi v oboru ergoterapie.

Připomínky a otázky k obhajobě

- 1) V teoretické části uvádíte kapitolu Hodnocení spasticity a následně kapitolu Funkční hodnocení disability. Podle čeho jste rozdělila testy, které řadíte do těchto dvou kapitol? Do Hodnocení spasticity řadíte: Ashworthovu škálu a její modifikace, Tardieuovu škálu, Modifikovaný frenchayský test paže, Box and block test, Wolf motor fiction arm test. Do funkčního hodnocení disability řadíte Mezinárodní klasifikaci funkčních schopností, disability a zdraví, Fugl-Meyer hodnocení, Test funkční nezávislosti, Barthelové index. Proč Modifikovaný frenchayský test paže řadíte do první skupiny testů?
- 2) Dokážete vysvětlit pojem aktivizace pacienta? Podle uvedené kapitoly vyplývá, že pod pojmem aktivizace pacienta jsou myšleny různé typy pohybů: pasivní, aktivní, asistované pohyby pacienta.
- 3) Jak jste získávala veškeré informace o pacientech? Pouze z hodnocení Fugl-Meyer testu?
- 4) Dokážete vysvětlit, jaké nástroje výzkumu jste využívala?
- 5) Na str. 38 uvádíte, že protahování je možné i přístrojovou technikou – dynamometre. Můžete to vysvětlit?

Návrh klasifikace práce: navrhuji výsledek velmi dobře.



V Praze 13.5.2013

Posudek vpracovala: Mgr. Kateřina Svěčená

