

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Tereza Pavlicová

Název práce: Úspěšnost fyzioterapie u zlomenin proximálního humeru

Akademický rok: 2012 – 2013

Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce obsahuje 58 stran textu a 9 příloh a skládá se z teoretické a praktické části. Poměr teoretické a praktické části je přiměřený a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Připomínky mám však ke kapitole „Fyzioterapie u zlomenin proximálního humeru“. Čtenář by očekával, že se bude opravdu konkrétně hovořit o fyzioterapii, ale kapitola obsahuje pouze citace odborníků, z nichž někteří používají termín rehabilitace na místě, kde vlastně hovoří o fyzioterapii. Tato kapitola může být zařazena, ale musí nést jiný název. Další kapitola informuje o tom, jaký mají jednotliví odborníci názor na zahájení fyzioterapie. Studentka cituje hlavně zahraniční autory. Zahájení fyzioterapie je individuální a záleží na rozhodnutí lékaře. Za mnohem důležitější bychom měli považovat, jaké přístupy a principy fyzioterapeut zvolí a jak kvalitně je bude provádět.

Formální náležitosti práce

V textu jsem našla málo tiskových chyb, pouze na str. 20 „bude srovnat“ místo srovnávat. Na str. 49 je gramatická chyba „ Já se řídila zvyklostmi“ místo já jsem se řídila zvyklostmi. Také tvoření složitějších souvětí dělalo autorce občas problémy. Například na str. 48 začíná studentka větu „ Ovšem ač pacientka tvrdila...“.

Použití citací je v pořádku a seznam použité literatury je dostačující.

Cíl práce

Autorka si dala za cíl srovnat úspěšnost fyzioterapie u fraktur proximálního humeru. Nedá se však říci, že by svůj cíl splnila a to vzhledem k malému počtu probandů. Ze zpracování dvou kazuistik se skutečně nedají činit závěry.

Přehled problematiky

Studentka prostudovala dostatečný počet aktuálních titulů vč. zahraničních a snažila se vše zakomponovat do své práce. Chválím použití testu Constant Score Technique, který byl však aplikovatelný pouze zčásti, protože studentka neměla k dispozici pomůcky na měření, které jsou součástí testu. To znamená, že výsledky nemohou být validní.

Metodologie

Pokud se týká vyšetření pacientek, mám určité připomínky. Autorka popisuje velmi podrobně postavu ze všech stran, ale sám pletenec ramenní je vyšetřen nedostačně. Například postavení lopatky, klíčku není vůbec zmíněno a v době, kdy již byly pacientky schopny aktivního pohybu, není dynamika pletence ramenního popsána vůbec. V textu jsem nenašla ani zmínku o tzv. centraci ramene. Postupy a principy, které autorka v terapii použila jsou vybrány dobře. Chybí však přesný popis vybrané techniky, prvku atd. Například na str. 29 autorka uvádí využití principu PNF, ale již nepopisuje přesně, jakou diagonálu použila nebo jakou techniku v rámci PNF zvolila. Totéž se vyskytuje i při popisu využití prvků Spiral Dynamic. Autorka se při vyšetření a terapii vůbec nezabývá posturou a její důležitostí pro hybnost pletence ramenního.

Při vyšetření a závěrečném hodnocení probandů, autorka nesprávně používá termín mobilita a zařazuje do ní mylně ADL. Soběstačnost je pak popsána velmi povrchně a z textu nevyplývá, v jakých ADL měly pacientky největší problémy. Na str. 36 autorka popisuje největší subjektivní problém pacientky a uvádí, že se jedná o omezený rozsah pohybu, ale již není uvedena konkrétní činnost, která pacientce dělala největší obtíže. Chybí mi zkratka funkční hodnocení HK.

Studentka se domnívá, že by terapii prospělo využití např. Nintendo Wii, ale požádala během zpracovávání práce o konzultaci?

Přínos pro praxi

Jedná se o zajímavé téma, které by si jistě zasloužilo větší pozornosti. Studentka by se např. mohla podle svých současných zkušeností pokusit zpracovat fyzioterapeutický postup u těchto pacientů.

Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Zpracování tohoto tématu vyžadovalo pečlivý a důsledný přístup. Studentka se o to jistě snažila, přesto se nevyvarovala určitých chyb, které byly popsány výše.

Výsledky a jejich analýza

Autorka uvádí, že lepších výsledků dosáhla u neoperované pacientky. Sama v závěru správně říká, že vzorek probandů je velmi malý a že by svoji další práci (diplomovou) chtěla ještě v mnohých ohledech rozpracovat. V Závěru studentka uvádí, že zlomeniny proximálního humeru jsou „dodnes nevyřešeným problémem“. Myslím, že to je velmi přísné hodnocení a že není pravdivé.

Závěry a doporučení

Autorka zpracovávala čistě fyzioterapeutické téma, což hodnotím kladně. Terapeutické postupy byly vybrány správně. Ve vyšetření i v terapii byly však nedostatky (popsáno výše).

Otázky k obhajobě:

1. Jaké diagonály a techniky PNF jste při terapii použila?
2. Proč jste si vybrala k vyšetření a hodnocení Constant Score Technique?

Návrh klasifikace: velmi dobře – dobře, dle obhajoby.

Vendula Matolínová

31.5. 2013

