

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce	Informovanost o poruchách příjmu potravy. Srovnání znalostí mezi studenty zdravotnických oborů a veřejností.
Název bakalářské práce v anglickém jazyce	Awareness of eating disorders. Comparison of knowledge among medical disciplines students and the public.
Autor práce	Tereza Týleová
Název studijního oboru	všeobecná sestra
Forma studia	prezenční
Vedoucí práce	PhDr. Ing. Renáta Hrdličková, DiS. Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK
Oponent práce	Mgr. Zuzana Romaňáková, PL Bohnice
Akademický rok	2012/2013

Posudek

Volba tématu

Přístup autora k zadanému tématu – celkový dojem ze závěrečné bakalářské práce je, že se autorka nacházela v značné časové tísní, působí velice chaoticky jako celek (uspořádání kapitol, podkapitol, formální stránka práce a podobně).

Aktuálnost tématu – zvolené téma je aktuální, i když bych doplnila/upřesnila v názvu komu přesně je práce věnovaná příklad „ Informovanost **veřejnosti** o poruchách příjmu potravy. Srovnání znalostí mezi studenty zdravotnických oborů a veřejností.“

Zvolený postup řešení z hlediska současných metod – pro své téma si autorka zvolila adekvátní metodu dotazníkového průzkumu, který nijak nevybočuje z metod používaných v současné době.

Výběr tématu a jeho obtížnost – zvolené téma je aktuální, ale není zcela nové. Obtížnost zejména v zpracování empirické části.

Originalita výběru tématu – téma zvolené práce je aktuální. Výsledky průzkumu mohou být použité jako základ pro další bakalářskou práci nebo pokračování pro magisterskou práci se zaměřením na edukaci veřejnosti.

Teoretická část

Struktura práce, logické členění (obsah) – teoretická část je členěná do 8 kapitol, které jsou nelogicky uspořádané, proto práce působí velice chaoticky.

Autorka používá zkratky v názvu hlavních kapitol, neúplný název kapitol:

1, DIAGNOSTIKA PPP,

5, ETIOLOGIE A KOMORBIDITA – čeho?

2, NÁSLEDKY – čeho?

6, PRŮBĚH A PROGNOZA – čeho?

7, NÁSLEDY – čeho? dále autorka používá slovo KOMPLIKACE (RENÁLNÍ KOMPLIKACE atd.)

8, LÉČBA – čeho? v kapitole by měla být rozdělená léčba AN, BN, v které by měli být zahrnuté cíle léčby poruchy příjmu potravy, a tím pádem je podkapitola 8.1 CÍLE – čeho ? dle mého názoru zbytečná.

8.2 DRUHY ZAŘÍZENÍ - zbytečná podkapitola, která mohla být zpracována, nebo okrajově vzpomenuť v podkapitole 8.3 HLAVNÍ DRUHY TERAPIÍ - opět chybí čeho?. Tady taky nacházíme nepřesnost v názvech, kde hlavní kapitola je 8. LÉČBA a v podkapitolách se používá TERAPIE.

Str. 33 – 8.2 DRUHY ZAŘÍZENÍ, HOSPITALIZACE – dle autorky je hospitalizace **druh zařízení**.

Dále uvádí HOSPITALIZACE: „*Tento typ terapie je vhodný.....*“ str. 33

Kapitola 8. LÉČBA - je špatně zpracovanou kapitolou. Která obsahuje zbytečně vytvořené podkapitoly a vykazuje nedostatečné teoretické znalosti autorky o PPP.

Autorka v textu používá pro stejné nespecifické poruchy příjmu potravy 2 rozlišné názvy podkapitoly: 1.3 OSTATNÍ PORUCHY PŘÍJMU POTRAVY v další podkapitole 3. 3 ATYPICKÉ FORMY – nedokončený název čeho?. Dle EDNOS (eating disorders not otherwise specified) jde o stejné nespecifické poruchy příjmu potravy.

V textu najdeme i další nepřesnosti příklad: Syndrom nočního přejídání pak se píše jako o onemocnění. (str. 13, str. 18).

Str. 16 chybí text: příklad: „*Kritéria pro stanovení mentální anorexie*“ a pak může začít jmenovat kritéria – text nenavazuje. To samé str. 17 Mentální bulimie – text nenavazuje.

Uspořádání textu: str. 21 je potřeba vyjmenovat všechny faktory podílející se na rozvoji PPP. Autorka uvádí jenom bio – psycho – sociální a dále rozvádí jiné faktory. Také je potřeba zachovat následnost textu, nepřeskakovat.

Str. 32 autorka uvádí „*podle stadia*“ – v práci žádné stádia nejsou uvedené.

V teoretické části mi chybí aspoň 2-3 definice od různých zdrojů o mentální anorexii, a mentální bulimii.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce – hodnota abstraktu průměrná, klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji – práce obsahuje 10 klasických literárních pramenů a 8 internetových zdrojů, chybí mi zde literatura z odborných časopisů, i když autorka uvádí, str. 15: „*V posledních letech narůstá počet autorů, kteří publikují o PPP. Na toto téma vychází velké množství odborných článků a monografií*“ tady se nabízí otázka, proč autorka pracovala převážně s 2 zdroji (Papežová, Krch). Kladně hodnotím využití dvou zahraničních zdrojů.

Správnost a úplnost citací použitých zdrojů – v textu chybí citace, odkazy nebo jsou uvedené převážně 2 zdroje.

Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem – autorka často používá při zpracování bakalářské práce osobu v jednotném čísle: z mého průzkumu (abstrakt), jsem se zaměřila, jsem si stanovila, jsem vytvořila (str.10, str.37), vídám, dočtu (str. 11) atd.

Nevhodné slovní spojení: „*jakž takž*“ str. 12, „*nejrůznější doktoři*“ str. 16, atd.

Úroveň jazykového zpracování – slabá.

Náročnost tématu na teoretické znalosti – nenáročná.

Empirická část

Formulace výzkumné otázky – v empirické části jsem nenašla stanovení výzkumné otázky nebo otázek.

Formulace cílů práce – stanovený osobní cíl autorky (str. 10 ÚVOD), 3 dílčí cíle – v cílech autorka používá neměřitelné slovesa: vědí, umí.

Příklad: CÍL 1: „*Zjistit, zda respondenti vědí (chybí měřitelné sloveso, př. definovat, popsat apod.), která onemocnění patří mezi poruchy příjmu potravy, jaké jsou (jmenují) možnosti jejich léčby a dá znají kde vyhledat informace.*“ Chybí měřitelné sloveso, nedokončená věta. Cíle jsou nesprávně formulované. V cílech chybí hierarchičnost.

Užité metody výzkumného šetření – dotazník vlastní konstrukce o 14 položkách, z toho 4 položky sociodemografické. Návratnost dotazníku 93%. Chybí hierarchičnost otázek.

Vhodnost zvolené metody řešení vzhledem k tématu práce - adekvátní metoda výzkumného šetření.

Charakteristika zkoumaného souboru – oslovených respondentů 100, zkoumaný soubor po vyřazení nevyhovujících dotazníku 89, zpracovaných 80 dotazníku.

Autorka uvádí na str. 38 „*Ke zpracování jsem tak měla 89 dotazníků. Použila jsem prvních osmdesát dotazníků splňujících mé podmínky.*“ V empirické části nenacházím podmínky ke zpracování dotazníku, proto zcela nesrozumitelné vyloučení dotazníku považuji za závažnou chybu v zpracování výzkumu. Tento krok vede k znehodnocení celého průzkumu bakalářské práce!!!!

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití – dosažené výsledky jsou v některých položkách chybně interpretované. Možnost praktického využití by tu byla, kdyby bylo zpracovaných všech 89 dotazníků.

Jinak výsledky průzkumu můžou být použité jako základ pro další bakalářskou práci nebo pokračování pro magisterskou práci se zaměřením na edukaci veřejnosti.

str. 39, respondenti tj. „*zdravotníku*“, str.46 „*odborníků*“- o jakou skupinu respondentu se jedná? Jsou to pořád studenti VŠ a NT?

str. 39 **Tabulka 1 Věkové zastoupení** - procentuální výsledek je **100,14%** – chybný procentuální výpočet.

str. 40 **Graf 2** – chybný graf - chybí rozdělení středoškolského vzdělání na vzdělání s **maturitou a bez maturity. Autorka uvádí v grafu jenom VŠ a střední škola.**

str. 41 Graf 3 - nejednoznačný výsledek „ **v 18 resp.19**“, „ **v 17 resp. 19** !!

str. 44 – nepřehledné zpracování otázek č. 8, 9, 10, zbytečné mezery v textu.

str. 46 – „*laiků*“ - o jakou skupinu respondentu se jedná? Je to výzkumní vzorka veřejnost? **!!!**

str. 48 „**2% resp.7%**? nejednoznačný výsledek!!

str. 49 **Graf 10** tady by bylo velice zajímavé rozdělení, jak odpověděli studenti VŠ a NT v porovnání z veřejností.

Úroveň a originalita diskuse – v diskuzi autorka používá opět osobu jednotného čísla, číslování otázek je nejednotné „*Pátá otázka*“ str. 50, str. 51 „*K otázce č. 5 se vztahovala otázka číslo 6.*“, nepřehledné zpracování diskuse.

Splnění cílů – přímo se nedozvídáme, jestli byli cíle práce splněné.

Autorka uvádí, že nejčastějším prostředkem pro hledání informací je internet (str.56).

Znalosti NT o PPP autorka hodnotí jako velmi dobré (str.56).

Všeobecné sestry prokázaly znalosti na úrovni veřejnosti (str.56).

Veřejnost byla v **těžkých** (neuvádějí se které to jsou) dle očekávání méně úspěšná než zdravotníci, avšak v **základních** otázkách (neuvádějí se které to jsou) prokázala znalosti **dobré** - neměřitelné slovo(str.56).

Ani jedna skupina respondentů neměla dobrou představu o možnostech léčby (str.56).

Formulace závěru – shrnutí především praktické části práce.

Vlastní přínos k řešené problematice – str. 56: autorka navrhuje zejména pro odbor všeobecná sestra odbornou přednášku o PPP a víc diskutovat a osvětlovat veřejnost, ve školách o možnostech léčby PPP.

Doporučuje získávat informace o PPP spíše u odborníku nebo v knihovnách, kde je literatury velké množství. (str.56).

Znalosti NT o PPP autorka hodnotí jako velmi dobré (str.56).

Všeobecné sestry prokázaly znalosti na úrovni veřejnosti (str.56).

Veřejnost byla v **těžkých** (neuvádějí se které to jsou) dle očekávání méně úspěšná než zdravotníci, avšak v základních otázkách prokázala znalosti dobré (str.56).

Originální řešení zpracovaného tématu – téma bakalářské práce je originální, aktuální. V práci bych pozitivně ocenila, kdyby autorka v závěru navrhla téma edukačních hodin/odborné přednášky pro navrhované skupiny – veřejnost, školy, všeobecné sestry podle výsledku výzkumu.

Přílohy – přílohy jsou špatně označené v textu jako Příloha č. 1 (str.11), pak v Přílohách nacházíme PŘÍLOHA A.

Grafická, fotografická dokumentace, edukační materiál – v empirické části byli použité sloupcové, výšečkové, pruhové grafy, tabulky. V přílohách jedna fotografie, grafy vývoje hospitalizace, vlastní dotazník.

Formální zpracování práce – bakalářská práce je rozdělená na teoretickou část, která obsahuje 26 stránek a praktickou část, která obsahuje 30 stránek – kde jsou zahrnuté barevné grafy a tabulky. V práci taky najdeme seznam použitých zkratk, seznam odborných termínů, seznam tabulek, seznam grafů, seznam příloh, použitou literaturu a internetové zdroje.

Stylistická úroveň práce - stylistická úroveň je průměrná. Teoretická část budí dojem slohové práce, než bakalářské.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.):

- práce je nepřehledná,
- chybí hierarchické uspořádání v teoretické části,
- autorka používá při zpracování práce osobu jednotného čísla,
- autorka neumí dobře pracovat s literaturou
- a jiné nepřesnosti, které uvádím výše.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Z práce je zřejmé, že se v uvedené problematice autorka neorientuje, čemu odpovídá zpracování teoretické části práce.

Na dané téma je použito málo literatury, se kterou není pracováno, jako je v odborném textu zvykem, nesrovnávají se s jinými autory a podobně. Chybí literatura z odborných článků, autorka několikrát uvádí, že je ji dostatek.

V empirické části autorka z neznámých důvodů vyselektovala 9 dotazníků, tím znehodnotila výsledek výzkumu.

Kolegyně Týleová, předpokládá, že dokončila svoji práci ve značné časové tísni, čím je práce poznamenána, ale nelze ji upřít dobrou vůli, proto bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Doporučuju k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm dobře.

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

1, V textu na str. 33 uvádíte „Na psychiatrické lůžkové odd. jsou přijímány pac. s výraznými komorbiditami.....“ ? Jak si psychiatrické lůžkové oddělení poradí s rozvratem vnitřního prostředí pacientky, myslíte si, že je adekvátní na toto oddělení pac. hospitalizovat?

2, V textu na str. 33 uvádíte: „Dlouhodobou péči se specializovaným personálem a rehabilitačním programem pro pacientky, kterým nepomohl krátkodobý pobyt v léčebně a které nejsou schopny návratu do samostatného života, bohužel nemáme“.

A co denní stacionář? který „.....poskytuje specializovaný program pro téměř všechny pacientky.“ str.33 **K čemu teda slouží denní stacionář?**

3, Popište nekomplikovaný případ mentální anorexie a mentální bulimie?

4, Vysvětlete jaký druh zařízení/typ terapie je HOSPITALIZACE?

5, Odůvodněte, proč jste vyselektovala v empirické části 9 dotazníku a neuvedla to ve své práci?

Místo a datum vypracování v Praze 23.5.2013

Podpis oponenta práce