

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

1. lékařská fakulta

ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ

140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název bakalářské práce:** Využití stomických pomůcek v praxi

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** Ostomy Devices Utilization in Practice

**Autor práce:** Martina Štroblová

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** Kombinovaná

**Vedoucí práce:** Mgr. Monika Hošťálková, ÚTPO, 1. LF UK v Praze

**Oponent práce:** Mgr. Iva Otradovcová, ÚVN – VFN Praha

**Akademický rok:** 2012/2013

## **Posudek**

### **Volba tématu**

Studentka zpracovala bakalářskou práci na téma „Využití stomických pomůcek v praxi“.

Česká republika se v incidenci kolorektálního karcinomu už několik let pohybuje na prvním místě. Následné léčba může vyústit až v založení stomie, a proto považují toto téma za aktuální.

Náročnost zpracování zvoleného tématu práce hodnotím jako průměrnou.

### **Teoretická část**

Autorka bakalářské práce se v její teoretické části věnuje anatomii a fyziologii tlustého střeva, kolostomii a základní terminologii, vývoji stomických pomůcek, indikace k založení stomie, komplikacím kolostomie a ošetřovatelské péči u klienta s kolostomií. Do teoretické části autorka nezpracovala své myšlenky, neobohatila ji svým komentářem a průvodním slovem, který by jednotlivé kapitoly vzájemně propojoval. Práce tak působí pouze jako souhrn poznatků z literatury.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Studentka použila 18 literárních pramenů a 15 internetových zdrojů, které jsou citovány dle platné citační normy.

## **Empirická část**

### ***Formulace cílů práce***

Autorka stanovila 3 cíle práce (zjistit spokojenost se stomickými pomůckami a ukázat na rozdíly mezi nimi; zjistit, jaké změny nastaly u pacienta po vytvoření stomie; zjistit, zda je člověk schopný přijmout roli stomika a co ho ovlivňuje).

### ***Užitá metoda výzkumného šetření***

Autorka jako metodu sběru dat pro kvantitativní šetření zvolila anonymní dotazník, který je sestaven podle předem stanovených cílů.

### ***Charakteristika zkoumaného souboru***

Výzkumný vzorek tvořili pacienti, kterým byla založena kolostomie, a docházeli na kontroly do chirurgické ambulance Městské nemocnice Neratovice. Sledovaný soubor tvořilo 48 (100 %) respondentů.

### ***Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití***

Zjištěná data byla zpracována do četnostních tabulek a grafů.

### ***Úroveň a originalita diskuse***

V diskusi se autorka věnuje shrnutí výsledků a snaží se podat vysvětlení. Postrádám však srovnání s jinými, podobnými šetřeními. Autorka uvádí obecná doporučení pro praxi. Uvítala bych konkrétnější doporučení pro praxi či vytvoření edukačního materiálu.

### ***Splnění cílů***

Cíle práce byly splněny.

### ***Formulace závěru***

Autorka se věnuje cílům práce a jejich splnění.

Autorka v diskusi i závěru vyvozuje tvrzení, které ale nemá podloženo (např. str. 63 „*Z práce je zřejmé, že psychické i sociální důsledky stomie jsou závažné a přináší celou řadu omezení...*“). Domnívám se, že autorka k tomuto závěru došla na základě povědomí o životě pacienta se stomií a nikoli z výsledků svého výzkumného šetření.

## **Přílohy**

Bakalářská práce obsahuje 8 příloh, které korespondují s obsahem práce.

## **Formální zpracování práce**

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací.

V identifikačním záznamu nesouhlasí počet stran. Autorka uvádí 85 s., ale skutečný počet stran činí 58.

Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma práce. Patrná je provázanost teoretické a empirické části práce.

V úpravě práce spatřuji několik nedostatků (např. název hlavní kapitoly na dolním okraji strany; v empirické části tabulky, grafy a popisy nejsou umístěny tak, aby odpovídaly normostraně – nezačínají u horního okraje strany, ale uprostřed).

Práce je poznamenána gramatickými a stylistickými nedostatky (vedlejší věty; čárky ve větných spojeních; spojky a předložky umístěné na konci řádku).

Autorka konzultovala intenzivně a spolupráci hodnotím pozitivně.

### **Celkové hodnocení práce**

V teoretické části se autorka věnuje kolostomiím, stomickým pomůckám, kolorektálnímu karcinomu a ošetrovatelské péči o pacienta se stomií. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe navazují. Metodou pro sběr dat autorka zvolila anonymní dotazník. V diskusi postrádám srovnání s jinými, podobnými šetřeními. Autorka uvádí obecná doporučení pro praxi, ale však postrádám doporučení pro praxi konkrétnější či vytvoření edukačního materiálu. Práce je poznamenána gramatickými a stylistickými nedostatky. V úpravě práce spatřuji také několik nedostatků.

### **Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci**

#### **Práci k obhajobě doporučuji**

Práci klasifikuji stupněm **velmi dobře**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)**

1. Jak jste zjistila, že jsou stomici zpočátku skeptičtí a váhají ke sportu?
2. Uvádíte, že jste čekala, že pacienti budou používat pomůcky od více firem, které jsou na trhu (pacienti uvedli ConvaTec a Coloplast). Čím si myslíte, že je to ovlivněno?

V Praze 27. 5. 2013

Místo a datum vypracování  
posudku posuzovatelem

Podpis vedoucího práce