

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce	Využití stomických pomůcek v praxi	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce	Ostomy Devices Utilization in Practice	
Autor práce	Martina Štroblová	
Název studijního oboru	všeobecná sestra	
Forma studia	kombinovaná	
Vedoucí práce	Mgr. Monika Hošťálková	pracoviště ÚTPO, 1. LF UK v Praze
Oponent práce	Mgr. Iva Otradovcová	pracoviště Chirurgická klinika 2. LF UK a ÚVN Praha
Akademický rok	2012/2013	

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí a oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Bodové hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Max. počet bodů
<p>Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale jeho vypovídací hodnota není zcela úplná. Malá nepřesnost v anglickém překladu.</p>	4
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura, ze které autorka často pouze opisuje nebo cituje. V teoretické části se text občas opakuje nebo nenavazuje. Autorka též použila velké množství internetových zdrojů, které jsou více určené laikům. Nebylo provedeno srovnání s podobnými předešlými výzkumnými šetřeními v České republice nebo ve světě. Přitom kvalitě života pacientů se stomií se věnuje v posledních 20 letech velké množství výzkumných prací (šetření za použití standardizovaných dotazníků).</p>	10
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům. V práci jsou definovány cíle. Nejsou stanoveny pracovní hypotézy. Za problém považují malý počet respondentů pouze z jedné stomické ambulance. Zpracování získaných údajů vypovídá pouze o situaci v jedné stomické poradně a nelze je zobecnit. Otázky v nestandardizovaném dotazníku mají posloupnost a logiku.</p>	10
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky v tabulkách a grafech jsou konzistentní. Interpretace některých výstupů nejsou zcela srozumitelné a mohou být</p>	

<p>srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>prezentovány více způsoby. Protože nebyly stanoveny pracovní hypotézy, chybí konkrétní odpovědi. Práce pouze konstatuje splnění nebo nesplnění cíle.</p>	<p>15</p>
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru. Chybí informace o ochraně osobních dat při zpracovávání dotazníků, jejich skladování během šetření a následném uchovávání nebo skartaci.</p>	<p>5</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru, ale není zpracována na odpovídající úrovni a občas je nelogicky uspořádána. Text obsahuje velké množství mluvnických chyb (chybí písmena, interpunkce, úprava kopírovaných textů, atd.) Protože práce interpretuje poznatky a zkušenosti u malého vzorku respondentů a pouze z jedné stomické ambulance, jsou její výsledky pro praktické využití málo významné.</p>	<p>5</p>

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Dobře = 49 bodů

(V případě hodnocení stupněm **nespěšl/a** uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.)

Doporučené otázky k obhajobě práce:

- 1) Můžete vysvětlit rozdíl mezi jednodílným a dvoudílným stomickým systémem?
- 2) Znáte nějaký standardizovaný dotazník pro hodnocení kvality života?
- 3) Jak reagovala stomická sestra na zjištění, že si téměř 73% pacientů stěžuje na podtékání pod stávající stomický systém. Považuje to za problém a hledá řešení?

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem
Praha 20.5.2013