

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Kateřina Vélková

Název práce: Objektivní hodnocení efektu terapie: Akcelerometrie

Akademický rok: 2012/2013

Vedoucí BP: MUDr. Markéta Janatová

1. Přehlednost a členění práce

Struktura práce je přehledná, přiměřená k tématu a cílům práce, jednotlivé kapitoly jsou vyváženě obsáhlé. V teoretické části je podrobně zpracována aktuální literatura vztahující se k tématu práce. V praktické části je zpracována praktická analýza možnosti využití akcelerometrů v kombinaci se standartizovanými testy pro hodnocení efektu vybrané terapeutické intervence. Součástí práce jsou 2 kazuistiky.

2. Formální náležitosti práce

Grafická úprava je dobrá. Obrazová dokumentace je přiměřeně obsáhlá, zejména kladně hodnotím podrobné zpracování vlastní fotodokumentace. Průběh měření i kazuistiky jsou zpracovány velmi přehledně a podrobně. Rozsah práce je dostačující. Po stylistické stránce je práce spíše průměrná. Použitá literatura je dostatečně obsáhlá a aktuální, kladně hodnotím zpracování aktuálních zahraničních zdrojů.

3. Cíl práce

Cíl práce byl formulován a splněn po teoretické i praktické stránce.

4. Přehled problematiky

Použitá literatura je dostatečně rozsáhlá a aktuální. V rámci rešerše byly vyhledány obtížně dostupné aktuální články ze zahraniční literatury. Teoretické poznatky byly využity i v praktické části práce.

5. Metodologie

Metody byly v práci popsány dobře, pro daný cíl byly poměrně vhodně zvolené. Kladně hodnotím, že před započítím měření u pacientů byl systém otestován u 2 zdravých probandů. Při využití akcelerometrů nebylo možné získat všechna původně plánovaná data, komplikace však nenastaly z důvodů pochybení studentky, ale kvůli limitacím systému a náhlému onemocnění jedné pacientky v průběhu výzkumu.

Ve FIM testu pacientky dosáhly již na počátku vysoké výsledky a nebyly v něm patrné výrazné změny – pro tento účel tedy nebyl úplně vhodně zvolený, avšak metodologie práce byla takto stanovena ještě před výběrem konkrétních pacientů. Kladně hodnotím způsob zpracování a interpretace výsledků.

6. Přínos pro praxi

Zvolené téma je inovativní. Přínosem pro praxi je zejména zpracování aktuálních zahraničních článků, nové cviky, které studentka přidala do původního souboru, a závěry formulované v posledních částech práce.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Práce byla náročná na teoretické znalosti, bylo třeba se zorientovat v problematice a vyhledat vhodné aktuální zdroje. Teoretické poznatky byly správně aplikovány na konkrétní problém.

8. Výsledky a jejich analýza

U goniometrického měření bych očekávala rozdílné výsledky při vstupním a výstupním měření (očekávala bych rozdíly alespoň v řádech stupňů vzhledem k možné odchylce měření). Výsledky měření se však shodují se subjektivním hodnocením pacientek. Vzhledem k tomu, že terapie nebyla zaměřena primárně přímo na zvýšení rozsahu pohybu, je tento výsledek předpokládatelný.

V Jebsen-Taylor testu je patrné zlepšení, výsledky jsou zpracovány přehledně.

Výsledky naměřené s využitím akcelerometrů jsou z mého pohledu diskutabilní, pro ověření správnosti měření by však byla potřeba důkladná analýza měřicího systému, což je nad rámec této bakalářské práce.

Kladně hodnotím fakt, že v diskusi jsou všechny tyto problémy zohledněny a vysvětleny.

9. Závěry a doporučení

Závěry byly formulovány dobře. Doporučení, která byla formulována na základě poznatků z teoretické části a zkušeností nasbíraných v praktické části, lze uplatnit v praxi a jsou zajímavým námětem.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Komunikace byla dostatečná, první konzultace proběhla v dostatečném předstihu. Vzhledem k využití technicky náročné inovativní technologie byla nutná kooperace více subjektů, studentka však i přes tyto komplikace zvládla splnit cíl práce. Předběžnou i finální verzi jsem obdržela v dostatečném předstihu. Vyhledávání infomačních zdrojů proběhlo velmi dobře a samostatně.

K této bakalářské práci nemám žádné zásadní připomínky a doporučuji ji k obhajobě.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Víte o nějakém protředku na principu akcelerometrů, který byste doporučila k terapii pacientů po poškození mozku v domácím prostředí?

Jaká forma objektivního hodnocení se Vám zdá nejvhodnější při diagnostice poruch hybnosti horní končetiny?

Návrh klasifikace práce: výborně velmi dobře dobře

Datum: 19.5.2012

Podpis:

