Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Kateřina Vélová
Název práce: Objektivní hodnocení efektu terapie: Akcelerometrie
Akademický rok: 2012/2013
Oponent BP: Mgr. Jakub Jeníček

1. Přehlednost a členění práce

Struktura a rozsah odpovídají požadavkům na bakalářskou práci, s vyjímkou chybějící kapitoly se seznamem zkratek. Rozsah kapitol teoretické i praktické části je vzhledem k tématu přiměřený, až na kapitolu I. Úvod, která je obsahově i svým rozsahem slabší.

Členění některých kapitol je poněkud nepřehledné - např. v kapitole II.4.1 Akcelerometry a gyroskopy jsou za sebe řazeny popisy akcelerometrů několika výrobců, poté jsou zmíněny gyroskopy a v závěru se autorka vrací k popisu dalších akcelerometrů. Takto rozsáhlou kapitolu by bylo vhodné přehledně uvést a dále členit do více podkapitol. V následující kapitole II.5 Využití akcelerometrů v rehabilitaci pak autorka popisuje studii se snímači ULAM, které se v předchozím přehledu všech akcelerometrů vůbec neobjevují.

2. Formální náležitosti práce

V přílohách práce chybí informovaný souhlas.

V práci se objevují časté chyby v interpunkci („z tohoto důvodu, byli pacienti požádáni, aby si vedli...") nebo překlepy (např. str. 2 – postižení extenzory prstů; str. 5 – m. opponentspollicis; str. 12 – automatiky detekovat), na mnoha místech se objevují chyby v mezerách a odsazení.

Některé věty nedávají příliš smysl („dále se vyšetřují zánikové jevy, které odhalí jemnější detekci motorického deficitu") a objevují se i chyby v základní terminologii (např. Hautánův příznak). Za zásadní chybu považuji, že Jebsen-Taylor test je v celé práci nazýván Jebson-Taylor nebo dokonce Jebson-Tayler testem.

Grafická úprava práce je diskutabilní zejména v přílohách (obrácené použití tučného písma v kazuistikách, přemrštěné řádkování – např. str. 76, 88, 89, volný list mezi stránkami 78 a 79, v Příloze 2 polovina textu psána verzálkami apod.). Kapitola II.5.3 v rozsahu dvou normostran je celá uspořádána do jednoho odstavce, což značně znesnadňuje orientaci v textu.

Obrazová dokumentace celé práce je rozsáhlá - velmi dobře a názorně jsou zpracovány např. kapitoly, které se zabývají metodikou použitých testů.

3. Cíl práce

Cíl práce je formulovaný matoucím způsobem, autorka dle mého názoru v práci nehodnotí „účinnost měření senzorů", ale „vliv těchto senzorů na účinnost terapie". Z výsledků práce je zřejmé, že stanovené cíle byly splněny a hypotézy potvrzeny.

4. Přehled problematiky

V práci je využito 32 literárních pramenů, z toho 12 je zahraničních. Literatura je reprezentativní a aktuální. Chybí diskuse pohledů.

5. Metodologie

Použité metody jsou v práci dobře zvoleny a popsány. Pokud si autorka klade za cíl hodnotit použití senzorů (ovladatelnost, snadnost použití) i na základě zpětné vazby od pacientů, bylo by vhodnější, aby toto bylo provedeno dotazníkovou formou, vč. příslušného dotazníku v příloze.

6. Přínos pro praxi

Zvolené téma má velký přínost pro praxi. Z přehledu a rozboru existující literatury by mělo jasněji vyplynout, ve kterém ohledu chce autorka rozšířit/doplnit současný stav poznání v dané problematice.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka se velmi dobře zorientovala v podkladech pro teoretickou i praktickou část práce, zejména v provedení testů a hodnocení jejich výsledků.

8. Výsledky a jejich analýza

Prezentace výsledků je přehledná, výsledkové grafy a tabulky jsou srozumitelně komentovány. Porovnání akcelerometrických výsledků s výsledky Jebsen-Taylor a FIM testu (tak jak bylo stanoveno v cílech práce) je v diskuzi poměrně vágní.

9. Závěry a doporučení

Závěry práce jsou jasně formulovány, podrobněji by mohly být uvedeny náměty a doporučení pro další výzkum.

10. Aktuálnost práce

Téma je aktuální, vychází z požadavků praxe.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1) Připomínka - doplnění informovaného souhlasu.
2) Jaké znáte další standardizované testy, které lze využít při vyšetření pacienta po CMP?

Návrh klasifikace práce: dobře

Datum: 30.5.2013 **Podpis:**