

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Alžběta Brožová

Název práce: Bolesti dolní části zad – přehled hodnocení škál a jejich využití ve fyzioterapeutické praxi

Akademický rok: 2012/2013

Vedoucí BP: Mgr. Romana Lavičková

Oponent BP: Mgr. Zuzana Muchová

1. Přehlednost a členění práce

Práce je členěna do 8 kapitol, které na sebe logicky navazují. BP má 49 stran textu a 33 stran příloh, obsahující kazuistiky a dotazníky (v originálu i překlad). Práce jak ve své teoretické tak praktické části kvalitou splňuje požadavky daného tématu – uváděné informace jsou přehledné, relevantní a aktuální. V úvodu mi chybí více subjektivního komentáře k výběru tématu, působí spíše jako abstrakt.

2. Formální náležitosti práce

Studentka se v práci vyjadřuje odborně. Grafická a estetická úprava bez připomínek. Tiskové a gramatické chyby se objevují výjimečně (str. 10, str. 28). Citováno bylo správně dle požadovaných norem. Seznam použité literatury obsahuje 39 recentních titulů – zahraničních 12.

3. Cíl práce

Studentka si stanovila dva cíle v části praktické i teoretické. První cíl, udělat rešerši literatury týkající se problematiky bolestí v oblasti dolní části zad a vytvořit přehledný seznam hodnotících škál, studentka splnila dobře. Vytvořila dlouhý seznam 26 hodnotících škál, které se využívají po celém světě. V praktické části bylo cílem zhodnotit aplikovatelnost pacientkou vybraných hodnotících systémů, taktéž splnila.

V diskusi studentka zodpověděla základní otázku BP: Jaká je nevhodnější hodnotící škála, popř. škály pro potřeby ambulantní praxe z hlediska časové náročnosti a zaznamenání pacientových problémů?

4. Přehled problematiky

Teoretická východiska vycházela z recentních zdrojů – 39 titulů z toho 12 zahraničních. Literatura je aktuální reflektující současnou situaci ve vybrané problematice. V praktické části jsou kvalitně popsány testy, které nejsou v České republice ve většině případů používány.

5. Metodologie

Metody získávání dat pro bakalářskou práci studentka zvolila vhodně. Rešeršní literatura získala požadované informace. V této části také popsala jednotlivé vybrané dotazníky, které pak aplikovala v praxi. Oceňuji české překlady většiny zahraničních dotazníků.

Studentka zmiňuje, že terapie nebyly pro zvolený cíl potřebné. Ne zcela souhlasím, určitě by bylo dobré tuto BP rozšířit právě o část zadání dotazníků před a po sérii terapií, ke zjištění kvality zpětné vazby z jednotlivých hodnotících škál.

6. Přínos pro praxi

V České republice se stále nepoužívá kvalitní jednotné hodnocení bolestí v oblasti dolní části zad (nejčastěji jako zpětná vazba pro terapeuta). Proto přehled možných hodnotících škál, užívajících se hlavně ve světě, je jistě velkým přínosem.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Teoretické znalosti studentka prokázala dobrou orientaci v hledání literatury, při psaní pak využila nově získaných znalostí ze zahraničních zdrojů. Praktické znalosti si pak ověřila při odebrání kineziologického rozboru, který je přehledný a kompletní.

8. Výsledky a jejich analýza

Získané výsledky z dotazníků studentka zpracovala do přehledných tabulek a vhodně okomentovala. Studentka nezjišťovala pouze výsledky samotných hodnotících škál, ale také analyzovala samotný průběh získávání dat, které pak ve své práci popisuje. Je dobré, že na hodnocení nahlíží jak z pohledu svého tak pacientovo.

Diskuse by mohla být ještě detailnější, studentka má tendence opakovat již zjištěná fakta, ale vždy ke každému tématu dodává subjektivní komentář v souvislostech s již získanými informacemi.

9. Závěry a doporučení

V závěru studentka přehledně shrnuje průběh celé práce: získávání teoretických základů, informací, průběh praktické části, získané výsledky a závěr. Doporučení, která studentka předkládá, jsou subjektivní, ale doplněna kvalitním komentářem, proto jsou vhodná i do běžné praxe.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Studentka byla po celou dobu velmi iniciativní, vyhledávala si aktivně zdroje. Pravidelně jsme v průběhu psaní BP konzultovaly. Studentka se k vybranému tématu postavila zodpovědně se zájmem pro věc.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Které z hodnotících škál zmiňuje nejčastěji česká literatura (české zdroje)?

Čím si vysvětlujete určité diskrepance ve výsledcích (pacient č. 4 – CBPQ, WDI)?

Návrh klasifikace práce: **výborně**

Datum: 20. 05. 2013

Podpis:

