

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce

Informovanost sester o metodách léčby bércového vředu

Název bakalářské práce v anglickém jazyce

Knowledge of nurses about methods of treatment of the leg ulcer

Autor práce

Zuzana Dvouletá

Název studijního oboru

všeobecná sestra

Forma studia

prezenční

Vedoucí práce

Mgr. Monika Hošťálková, ÚTPO 1 LF Univerzita Karlova

Oponent práce

Mgr. Jaroslav Pekara, ÚVN – Vojenská fakultní nemocnice Praha

Akademický rok

2012/2013

Posudek

Volba tématu

Téma volila studentka správně. Vzhledem k množství prací, které studenti každoročně píšou, je ideální poskytnout všeobecný obraz nejběžnějším ošetrovatelských problémů – ošetřování chronických ran. S těmi jsou totiž zdravotníci v každodenním kontaktu a specializační výkony vytěsňují základní a obecné úkoly, což se může podepsat na kvalitě zdravotního stavu nemocného.

Teoretická část

Struktura práce je logicky členěna a obsahuje nejen základní, ale v některých kapitolách velmi hluboké znalosti dané diagnózy. Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce. Úroveň práce s literárními prameny je dostačující, citační normy studentka dodržuje. Úroveň jazykového zpracování je výborné, objevují se jen nepatrné nedostatky (skloňování sloves či zájmeno). V celém textu se však drobný nedostatek vyskytl asi jen dvakrát, což není ani potřeba uvádět. Studentka mohla zanášet více vlastních názorů do kompilace literatury a teoretická část mohla být kratší.

Empirická část

Jádrem empirické části je kvantitativní dotazníkové šetření, bohužel chybí formulace výzkumné otázky a hypotézy. Formulace cílů práce je v pořádku, taktéž počet respondentů. Studentka oslovila dvě oddělení ve dvou nemocnicích, což je chvályhodné. Dosažené výsledky lze však posuzovat pouze orientačně, počet respondentů není příliš vysoký.

Diskuse je v pořádku, místy však studentka přeskakuje a srovnání s jinými pracemi uvádí opožděně. V diskuzi je nadbytečné množství odstavců. Cíle byly splněny, formulace závěru je v pořádku. Vlastní přínos k řešené problematice je uveden několika komentáři.

Přílohy

Grafická, fotografická dokumentace – vše práce obsahuje v dostatečné míře.

Formální zpracování práce

Práce je napsaná velmi pěkně, dobře se čte. Teoretická část místy obsahuje velké množství informací, bylo by potřeba informace zredukovat. Empirická část je v pořádku, až na stanovení výzkumné otázky či hypotéz. Přílohy jsou dostatečné a diskuze je v pořádku.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Práci studentky hodnotím kladně. Práce je správně strukturovaná, dobře se čte. Citační zdroje byly dodrženy a diskuze se opírá také o názory jiných, určitá analýza a komparace dat proběhla. Úvod a závěr, včetně abstraktu jsou v pořádku. Práce obsahuje i doporučení pro praxi, otázkou však zůstává nakolik reálné jsou navržená opatření v praxi.

Práce odpovídá / neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučení / nedoporučení k obhajobě

Práci klasifikuji stupněm **výborně** ~~velmi dobře~~ ~~dobře~~ ~~neprospěl/a~~

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

1) Na straně 74 uvádíte: „Většina sester správnou definici neznala, pro ošetřování této rány ovšem nepovažují tuto znalost za klíčovou.“ Proč je pro Vás klíčová definice? Není snad důležitější, aby dokázali zdravotníci diagnózu rozpoznat a umět ránu správně ošetřovat?

2) V doporučení pro praxi uvádíte: „Pro zlepšení informovanosti sester bych dále navrhla širší zpřístupnění periodik zabývajících se hojením ran, konkrétně například časopisu *Hojení ran*, který je dostupný i v elektronické formě. Další variantou, která by mohla u sester podpořit samostudium, by bylo rozšíření vzdělávání formou *e-learningu*.“ Veškeré tyto možnosti zdravotníci samozřejmě mají. Jak by bylo možné zvýšit zájem zdravotníků, který nespíš hraje zásadní roli v přístupu k nemocným? A jak motivovat zdravotníky ke vzdělávání, když podle většiny na něj není „čas a chuť“?

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

Podpis oponenta práce