



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. František Záruba

Autor/autorka práce: Pavel Mikeska
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Kostel sv. Martina Většího ve zdi na Starém Městě pražském
 Vedoucí práce: Mgr. František Záruba
 Rozsah práce: 45 stran textu / celkem 100 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná práce Pavla Mikesky řeší stavební podobu a vývoj kostela sv. Martina ve zdi, a to jak v jeho románské a vrcholně gotické fázi. V obou případech jde o mimořádně zajímavou architekturu, která svým významem překonává region Prahy. Zvláště gotický závěr kostela patří k větší skupině kostelů ve Středočeském kraji, která je rovněž řešena. Rozsah práce je 45 stran textu, 95 obrázků, celkový rozsah práce 100 stran.

Průběh práce:

Student v průběhu tvorby bakalářské práce pravidelně konzultoval a pracoval systematicky podle předem připraveného postupu. Rovněž velmi pečlivě prozkoumal daný kostel „od sklepa po půdu“, pořídil velmi kvalitní fotodokumentaci a pravidelně navštěvoval archiv Národního památkového ústavu. Stejně tak osobně navštívil i jiné lokality, které jsou v jeho práci pojednány – Sedlčany, Kondrac, Živohošť aj.

Obsah:

Práce je uvedena přehledem bádání, kde student v krátkosti resumuje stav bádání. Zmínění jsou chronologicky v podstatě všichni zásadní autoři a jejich práce, které se dotýkají kostela a nastíněna je i postupná kauzalita bádání.

Následuje kapitola věnovaná dějinám kostela. Zde měl Mikeska usnadněnou práci, protože dějiny kostela jsou velmi podrobně zpracovány J. Teigem, kterého není snadné doplnit. Přesto jsou dějiny podány velmi pečlivě a odkazují na editované prameny, což platí především pro středověk, v části věnované mladším dějinám již přirozeně odkazuje na Taigeho. Celkově působí tato část přesvědčivě a je poctivě vypracována.

Po dějinách kostela je proveden stavebně historický rozbor stavby, který je strukturován chronologicky. První je pojednána románská perioda, a to jak na základě současného stavu, archeologického výzkumu a rozebírány jsou i jednotlivé starší názory na podobu stavby. Následuje rozbor mladších částí kostela, zvláště závěru kostela a pojednány jsou i mladší periody ze 17. a 18. století. Okrajově je pojednáno bývalé vybavení kostela a zvláště pak náhrobníky, které jsou dnes zazděny do vnějšího pláště kostela. Kapitola je ukončena regotizací tehdy již zrušeného kostela, která byla provedena Kamilem Hilbertem a zmíněny jsou i mladší opravy.

Po stavebním rozboru kostela student přistupuje k interpretaci architektury a její zařazení do širšího kontextu v rámci celých Čech a zmíněna je řada adekvátních analogií. První je pojednána románská perioda a následuje podkapitola věnovaná specifické skupině obdélných chóru z pozdního 14. století, které je věnována zvláštní pozornost a lze ji označit jako přínosnou.

V závěru jsou pak shrnuty poznatky o dosaženém stavu poznání kostela.

Hodnocení

Předkládaná práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky KTF UK, dodržen je (byť s dílčími drobnými chybami) i citační úzus UDKU.

Práci lze zhodnotit jako velmi kvalitní pokus o monografii kostela. Ocenit lze poctivý přístup k práci s literaturou, která je adekvátně citována (v průměru 5 citací na stránku), rozsáhlou obrazovou přílohu a obsáhlý soupis použité literatury. V práci jsou nejen shrnuty dosavadní názory, ale také jsou předkládány nové postřehy založené na vlastním pozorování.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Vztah kostela k pražské architektuře třetí třetiny 14. století.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 23. 5. 2013

Podpis: