

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Anna Markvartová

Název práce: Objektivní hodnocení efektu terapie: Synapsys Posturography System

Akademický rok: 2012/2013

Oponent BP: Mgr. Jakub Jeníček

1. Přehlednost a členění práce

Struktura a rozsah odpovídají požadavkům na bakalářskou práci, vyvážení teoretické a praktické části je vzhledem k tématu práce vyhovující.

Větší přehlednosti práce by prospělo členění rozsáhlejších kapitol na další podkapitoly (např. kapitola 3.4. Synapsys Posturography System čítající 10 stran). S touto drobnou výhradou je ale jinak členění práce přehledné a kapitoly na sebe logicky navazují.

I přesto, že si autorka pro závěrečnou práci vybrala téma technického charakteru, očekával bych, že vzhledem ke studovanému oboru budou lépe zpracovány kapitoly týkající se fyzioterapeutického pohledu na problematiku traumatického poškození mozku a CMP. Tyto kapitoly obsahují jen zcela obecná sdělení, čerpaná převážně z jedné, běžně dostupné monografie Doc. Koláře.

2. Formální náležitosti práce

Jazyková a slohová úprava práce je celkově vyhovující, text je srozumitelný, bez gramatických chyb a bez velkého množství překlepů. Ke grafické a estetické stránce práce nemám výhrady – tabulky i grafy jsou velmi dobře zpracované. Obrazová dokumentace je vyhovující.

3. Cíl práce

Cíle práce i hypotézy jsou jasně a srozumitelně definované. Z výsledků měření a diskuze vyplývá, že stanovené cíle byly splněny, vč. potvrzení/vyvrácení stanovených hypotéz. V kapitole Diskuze by bylo vhodné podrobněji rozebrat omezení platnosti závěrů práce.

4. Přehled problematiky

V práci je využito 30 literárních pramenů, z toho 14 je zahraničních. Literatura není příliš aktuální – jen 11 citací je mladších pěti let. Některé citace (8., 10., 19., 30.) v seznamu použité literatury nedodržují pravidla pro vytváření bibliografických citací dle ČSN ISO 690.

V kapitole 3.4 Synapsys Posturography System chybí citace zdroje, ze kterého autorka v popisu parametrů přístroje čerpala. Předpokládám, že se jedná o uživatelský manuál k přístroji, to by ale mělo být uvedeno.

Kapitola Diskuze má hodnotit dosažené výsledky a konfrontovat je se současným stavem řešené problematiky. Příslušná literatura zde ale zcela jistě nemá být uvedena poprvé, měla by být již součástí teoretické části práce.

5. Metodologie

Autorka využila vhodných metod a jejich metodika (vč. sběru dat a výzkumného souboru) je v práci dobře popsána.

6. Přínos pro praxi

Potenciál tématu pro praxi i další výzkum je značný, stabilometrické plošiny představují v rehabilitaci moderní přístup ve vyšetření i hodnocení efektivity terapie posturální instability.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka se velmi dobře zorientovala v podkladech zejména pro praktickou část práce, vč. zpracování a interpretace výsledků měření. V teoretické části práce by současný stav poznání v problematice posturografie a jejího využití v rehabilitaci mohl být lépe zpracován.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou prezentovány přehledně formou grafů a tabulek (s výjimkou grafů vyšetření limitů stability, které jsou nečitelné - např. obr.7). Komentáře jsou srozumitelné a umožňují dobrou orientaci ve výsledcích.

9. Závěry a doporučení

Závěry práce jsou jasně formulovány, správně jsou navržena i doporučení a návrhy pro další výzkum, případně praxi.

10. Aktuálnost práce

Téma je aktuální, vychází z požadavků praxe.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum: 31.5.2013

Podpis:

