



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Jitka Sochová

Název práce: Kinezioterapie a fyzikální terapie u syndromu karpálního tunelu

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Zuzana Hamarová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavlína Savková

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku	X			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		X		
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém			X	
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému	X			
Definování cílů výzkumu	X			
Popis zkoumaného souboru		X		
Popis použitých metod	X			
Adekvátnost použitých metod	X			
Způsob prezentování výsledků		X		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		X		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	X			
Využití literatury v textu práce		X		
Správnost citací v textu	X			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		X		
Způsob shrnutí		X		
Validita závěrů		X		
Přínos práce		X		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	X			

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		X		
Rozvíjí specializační zaměření oboru		X		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	Velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
			X	

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
			X	

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

Komentář a připomínky k textu:

Úroveň práce je velmi dobrá, její název odpovídá obsahu. Kvalitu textu narušují četné formální chyby jako např. překlepy, chyby v pravopisu, různý způsob odrážek.

V úvodu si autorka dobře vytyčila cíle své práce. Bohužel ale chybí podrobnější uvedení do problematiky.

Teoretická část je výborně logicky uspořádána. Četné odrážky, občasná nenávaznost textu však v některých kapitolách vyvolávají pocit, že se jedná o výtah z učebnice anatomie a ne souvislý text. Autorka zbytečně definuje některé pojmy, které se přímo nevztahují k diagnóze (definice stupňů poškození periferního nervu). Dále postrádám logickou provázanost mezi podkapitolami 1.4 (anatomie ruky), dle mého mínění by bylo vhodnější spojit tyto podkapitoly do jednoho uceleného textu.

V empirické části autorka provedla velmi podrobné kineziologické vyšetření a popsala výstižně provádění terapií. Stejně jako v teoretické části se tu ale vyskytují formální chyby. Ve vstupním vyšetření u obou pacientů byly zjištěny odchylky při aspekci a pohybových stereotypech (klik, abdukce v ramenním kloubu). V kinezioterapii se ale autorka zaměřila na tyto odchylky spíše okrajově (mobilizace, postizometrická relaxace). Dle mého názoru by bylo vhodné více řešit kořenové nastavení horní končetiny při provádění terapie

V diskuzi autorka správně konfrontuje studie s tím, co zjistila u svých pacientů. Bohužel místy diskuze připomíná spíše závěr. Navíc některé odstavce jsou příliš dlouhé, čtenář snadno ztrácí orientaci.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- 1) Jaký jiný koncept byste použila, aby nedošlo jen k ovlivnění aker, ale i kořenových kloubu?
- 2) Jakým způsobem by šlo zlepšit ergonomii práce s počítačem, aby nedocházelo k přetěžování?

Datum:

Podpis oponenta: