

Oponentský posudek na diplomovou práci na KSGRR PřF UK v Praze

**OSOBA Petr: Regionální identita obyvatelstva v česko-polském pohraničí: příklad Broumova**

109 stran, 21 tabulek, 3 grafy, 17 map, 4 přílohy, 122(!) titulů literatury (z toho 32 cizojazyčných)

Zaměření předložené diplomové práce zapadá do současného trendu v geografii, akcentuje totiž krajinu jako celek a navíc zahrnuje subjektivní vnímání řešené problematiky. V tomto směru může navázat na dosavadní studie historickogeografické, sociologické či „čistě“ (socio)geografické vzniklé nedávno na různých pracovištích v Česku i v zahraničí. Diplomant vychází z rozboru relevantní literatury, přičemž její excerptce poskytuje bohatou základnu pro další studium.

Práce má logickou strukturu, přičemž podstatnou (možná vzhledem k rozsahu práce a dalším kapitolám) až nadměrnou část tvoří „obecné zarámování“. Autor diskutuje pojem identita s nejrůznějšími „přívlastky“, když jako nejvhodnější stanovuje „regionální“. Přitom je zřejmé, že reflexe se poměrně zásadně liší v závislosti na konkrétních podmínkách (např. Ústecký kraj jako kontrast pánevní oblasti a národního parku).

Další kapitola se věnuje vymezení modelového území, toto je dostatečně diskutováno. Poněkud za problematické považuji shodu fyzicko- a sociogeografické regionalizace resp. absenci druhého přístupu. Při deskripci pozice Broumova v regionálním systému je především čerpáno z oficiálních publikací na úrovni celostátní (ÚÚR, 2005) a regionální (Centrum ekonomického plánování, 2007). Přes nespornou kvalitu obou materiálů postrádám jejich kritické zhodnocení.

Vyvrcholením práce je (mělo být) vlastní dotazníkové šetření. Tento záměr se podařilo bezpochyby naplnit u obyvatelstva (solidní vzorek 432 respondentů), ne už u turistů (20 osob). Ovšem jen ten, kdo si něco podobného zkusil, má představu o náročnosti takové akce. Proto velmi oceňuji všechny fáze (přípravu dotazníku, testování, sběr v terénu, vyhodnocení a zejména prezentaci výsledků).

Po formální stránce se jedná o práci mimořádně zdařilou, diplomant nemá problémy (bohužel nebývá pravidlem) s mateřským jazykem, taktéž kvalita doprovodného materiálu je vysoká. Z nedostatků či nejasností v práci obsažených, kterých není příliš, vybírám na ukázkou případně reakci při obhajobě následující příklady:

- v literatuře nebývá obvyklé uvádět RŮŽKOVÁ, chybí SAUER, ZICH mohl být novější, jsou-li dva čeští politici, pak postrádám jednoho bavorského(?),
- na některých mapách bych uvítal identifikaci modelového území (s. 55),
- pasáže o administrativním členění by si zřejmě zasloužily doplnění o zachycení „vrcholu“ integrace obcí koncem 80. let 20. století,
- k vysoké návratnosti dotazníkového šetření není jasné, zda je vypočtena z obyvatelstva celkového či staršího 15 let.

Práci jednoznačně splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu, doporučuji ji přijmout k obhajobě a vzhledem k pouze dílčím nedostatkům ji navrhuji klasifikovat jako výbornou až velmi dobrou.

Doc. RNDr. Milan Jeřábek, Ph.D.

V Ústí n. L. 26. 5. 2008