

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Michael Hřebíček

Téma a rozsah práce: Tématem práce je Ochrana životního prostředí při hornické činnosti. Práce je přehledně zpracována na 97 stranách v 7 kapitolách.

Datum odevzdání práce: duben 2013

Aktuálnost (novost) tématu: Právní režim ochrany životního prostředí při hornické činnosti se odvozuje již od úpravy z osmdesátých let. Na první pohled jasné konstatování, že se nejedná o aktuální ani novou problematiku, by však bylo nesprávné. Právní režim ochrany životního prostředí při hornické činnosti podléhá neustálým drobným změnám. Autor diplomové práce se navíc věnuje i aktuální problematice – novelizaci zákona o těžebních odpadech. Z výše uvedených důvodů lze téma práce hodnotit jako spíše **aktuální**.

Náročnost tématu: Právní režim ochrany životního prostředí při hornické činnosti je průřezovým tématem věnujícím se ochraně životního prostředí po celou dobu horní činnosti ze všech jeho aspektů. Obtížnost tématu zvyšuje jeho meziresortnost (kompetence Ministerstva životního prostředí i Ministerstva průmyslu a obchodu) a absence judikatury. Náročnost tématu naopak snižuje poměrně ustálená právní úprava s rozsahem chudou, ale kvalitně zpracovanou odbornou literaturou. Téma proto hodnotím jako **spíše obtížné**.

Hodnocení práce: Diplomová práce má celkem 97 stran v 7 kapitolách bez příloh. Členění práce je poměrně přehledné a logické. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je bohužel poměrně slabá – určitých překlepů, chyb ve formátování či gramatických chyb (např. mezery mezi odstavci, chyby v interpunkci, nedokončené řádky, neformální výrazy v práci) je většinou několik na každé straně práce. Práce navíc obsahuje poměrně málo citací ve formě poznámek pod čarou, což může být způsobeno omezeným okruhem odborné literatury, na druhou stranu to způsobuje i obavy o důsledné ctění pravidel citací. Po formální stránce proto hodnotím práci pouze uspokojivě.

Autor si vytyčil dva cíle práce – popsat a zanalyzovat jednotlivé předpisy a provést rozbor ochrany životního prostředí při hornické činnosti. Práce ve své většině přitom plní pouze první cíl – popisuje současnou právní úpravu na národní úrovni. Činí tak sice způsobem, který je ve většině věcně správný, ale zároveň i poměrně nepřehledný a obtížně čitelný. Autor se navíc v práci na mnoha místech opakuje. Problematika provázanosti jednotlivých úprav, která je částečně příčinou těchto pochybení, by byla přitom řešitelná např. grafickou přílohou či podrobným popisem v jedné kapitole, na kterou by autor dále již pouze odkazoval. Práce navíc bohužel obsahuje pouze několik málo míst, kde navazuje na pouhý popis dalším nezbytným krokem, a to jeho analýzou. Tyto místa patří k nejzajímavějším v celé práci (odpis zásob, těžební odpad, rekultivace). Dokonce i závěr je spíše stručným shrnutím a popisem práce než očekávatelným dalším článkem v logicky navazujícím řetězci úvah nad tématem. Vzhledem k nesporným kvalitám autora, který je mi osobně znám, je pro mě celková úroveň práce spíše zklamáním. Její kvalitě by jistě prospělo více času ke zpracování a hlavně hlubšímu zamyšlení.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře až dobře**.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby bych autora ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Autor v práci vůbec nezmiňuje postavení vlastníků pozemků dotčených hornickou činností. Jaká jsou jejich práva a povinnosti?
2. Řeší některé z nedostatků legislativní úpravy zmiňovaných autorem v jeho práci připravovaná novela horního zákona (alespoň podle dosud veřejných informací)?

V Praze dne 22. 5. 2013

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.