

Posudek na bakalářskou práci Jana Loužka *Pohled vybraných jugoslávských deníků na osobnost Josipa Broze Tita v letech 1986-1990*, Praha 2012, 71 s. rkp.

Historická balkanistika doposud ani zdaleka neobjasnila komplex důvodů, které způsobily rozpad jugoslávské federace. Víme tedy například jen velmi málo o vývoji společenské atmosféry, která v SFRJ ve druhé polovině 80. let panovala. Analýza přístupu vybraných profilových deníků k osobnosti J. Broze Tita mohla sloužit jako jedna ze sond mapujících nejen změny vnímání zakladatele a dlouholetého vůdce komunistického režimu, ale také přístup společnosti ke druhé Jugoslávii jako takové. Porovnávání zpráv, komentářů, fotografií ve vybraném bělehradském, sarajevském a záhřebském deníku mohlo vyústit i v analýzu rozdílů v přístupu jednotlivých částí federace (a jejich populace) ke společnému státu.

J. Loužek provedl svědomitý výzkum hlavního heuristického zdroje své práce (vybraných čísel deníků *Politika*, *Vjesnik* a *Oslobodjenje*). Byť se zaměřil jen výtisky, které vyšly ve dnech vztahujícím se k důležitým datům z Titova života a k výročím jugoslávského státu, byla to práce velmi náročná.

Výsledný efekt však tomuto badatelskému nasazení neodpovídá. Loužkově bakalářské práci lze vytknout především následující nedostatky:

1. Autor se dostatečně neseznámil s příslušnými historickými reáliemi. Vývoj SFRJ v závěru 80. let není sice v sekundární literatuře komplexně analyzován, ale i v českém jazyce existuje několik solidních přehledových prací mapujících dění v Jugoslávii v tomto období. Loužek neprojevil ani minimální snahu najít informace v již početných memoárových dílech (např. Čkrebić, Jović, Mesić, Kadijević). Metodicky chybně velmi často čerpal faktografické informace z deníků, jejichž zpravodajství analyzoval. Měl jsem také pocit, že mnoho údajů nekriticky přejímá z internetových zdrojů.

2. Rozbor vývoje Titova kultu trpí schematičností a povrchností. Namísto analýzy autor obvykle předkládá popis a často se pouští do ničím nepodložených úvah, respektive spekulativně rozvíjí z mediálního prostředí převzaté, povětšinou falešné stereotypy.

3. Stylistická kvalita textu bakalářské práce je průměrná, někdy i podprůměrná. Práce obsahuje gramatické chyby.

Ke všem těmto připomínkám dodávám, že jsem jednotlivé kapitoly obhajované práce opakovaně četl a vracel je s příslušnými poznámkami a komentáři J. Loučkovi k dopracování, respektive k přepracování. Stále více jsem však nabýval dojmu, že mé připomínky a instrukce zůstávaly neoslyšeny.

Výsledný text tak mnoho originálních poznatků či jen postřehů o vývoji reflexe osobnosti Josipa Broze Tita v příslušném období nepřináší.

Bez ohledu na to, s vědomím, že se jedná o první autorův vědecký text, a s ohledem na náročnost zpracování heuristiky, doporučuji bakalářskou práci Jana Loužka k obhajobě.

navrhovaná známka: dobře

V Praze, 28. ledna 2013

doc. PhDr. Jan Pelikán, CSc.

vedoucí bakalářské práce