

Posudek oponenta na bakalářskou práci D. Procházkové:

### **Postoje studentů středních škol k homosexualitě**

Oponent: K. Klapilová

V předkládané práci si autorka volí dostatečně úzké, srozumitelné a relevantní téma. Zvolené téma je akceptovatelné, ač mou největší výhradou proti němu je nedostatek inovativnosti – jedná se vlastně o opakování výzkumu, který byl již mnohokrát proveden.

Autorka předkládá celkem 48 stran textu (bez příloh), cituje v něm celkem 45 zdrojů (některé z nich jsou internetové, některé z nich v angličtině), přičemž svá teoretická východiska rovnoměrně opírá o zdroje jak z oblasti sociologie tak psychologie – což je vzhledem ke zvolenému tématu vhodné.

Co se teoretické části práce týče, trochu mne mrzí, že autorka používá tolik učebnicových zdrojů, zejména při definování základních proměnných jako je postoje či předsudek to považuji za velmi nevhodné – může docházet k dvojitému zkreslení uchopení těchto konceptů (např. Hayesová není pro tento účel vhodným zdrojem, je třeba se obrátit na primární prameny). Většina zdrojů je tak velmi zastaralých. Celkově je však teoretická část solidní a srozumitelně strukturovaná.

V rámci vlastního výzkumu pak autorka prokazuje, že dokázala téma správně výzkumně uchopit a že dobře ovládá metodologii společenskovědního výzkumu, což považuji za nejdůležitější. Srozumitelně a správně definuje proměnné (uvítala bych však podrobnější popis výpočtu skóru postojů k homosexualitě), přebírá z předchozích výzkumů relevantní nástroje, provádí správné analýzy k testování hypotéz. Mám několik drobných výhrad k prezentaci výsledků: 1.) bylo by vhodné nepřikládat tabulky s výsledky testů do přílohy, ale napsat přímo do textu (myslím nejen hodnotu signifikance, ale například i hodnotu F), v současné podobě je listování tam a zpátky velmi nepřehledné. 2.) autorka občas zapomíná uvést směr výsledku testu (např. str. 40; ve které skupině je postoj k homosexuálům tolerantnější – u těch co nějakého znají nebo u těch co neznají?).

Moje největší výhrada se vztahuje k tomu, že v textu naprosto chybí jakákoliv interpretace a diskuse výsledků s předchozími studii (pro tento účel by měla být vyhrazena dokonce samostatná kapitola před kapitolou závěr). Žádám proto autorku, aby si některé zajímavé interpretace připravila k obhajobě.

Celkově pro předkládanou bc. práci navrhuji známku 2.

V Praze dne 31.1. 2013

Mgr. Kateřina Klapilová, PhD.