

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Hradecká, Johana

**Název práce:** "Creative Cities" - projekt British Council jako příklad městského marketingu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Matušková, Anna

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Záběr práce je oproti tezím širší, což textu rozhodně neškodí. Autorka to smysluplně vysvětluje, takže v tom neshledávám žádný problém.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná bakalářská práce se věnuje mezinárodnímu projektu „Kreativní města – Proměňte své město na lepší místo pro život“. Cílem práce tedy je zaměřit se na městský marketing. V úvodu práce vymezení jasné výzkumné otázky či výzkumných cílů. Autorka se v podstatě rozhodla představit projekt a následně se soustředit na česká města, která se do britského projektu zapojila. Práce má tedy čistě deskriptivní charakter bez náznaku analýzy.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Autorka stručně představuje projekt a následně se soustředí na problematiku městského marketingu, nicméně obojí ne zcela jasně propojuje. Zde by bylo na místě zasadit britský projekt do širšího teoretického kontextu. Poměrně jasně a srozumitelně vysvětluje koncept branding, místa atd. Zajímavé jsou také příklady, které uvádí z ciziny (New York) atd.

Lehce nesrozumitelné je vzhledem k cíli práce věnovat se projektu Kreativní města, proč není tento projekt teoreticky analyzován. A případně komparován s jinými projekty. Za zajímavý moment textu můžeme považovat přiblížení metody Hra město budoucnosti, kterou potom přibližuje na příkladu různých měst. Na místě by opět bylo vymezit, která města budou zařazena (a na základě čeho) již v úvodu práce. Podkapitola 4.6 je potom soustředěna na česká města zapojena do projektu, práce je doplněna o stručný závěr. Ten nepřináší žádná objektivní zjištění a vlastně ani nemohl, neboť si autorka v úvodu nevymezila, co bude zkoumat.

Mezi častější chyby patří používání obrátů typu „špetka esence britské kultury“ a další. Zároveň by bylo vhodné uvádět titulky a zdroje obrázků (str. 32). Autorka se také měla rozhodnout v úvodu práce zda-li bude pracovat s českým či anglickým názvem práce, který používá různě.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zajímavé téma, které se nepodařilo úplně zcela přiblížit. Práci chybí jasné teoretické vymezení a cíle.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V čem podle Vás spočívá největší přínos projektu?
5.2	Jde o unikátní projekt nebo existují i obdobné?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**