



Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponentky

Název práce: Postavení romské minority na trhu práce

Autor: Radek Jelínek

Konzultantka: Ing. Bohumila Čabanová, Ph.D.

Aktuálnost tématu: Vzhledem k narůstající míře nezaměstnanosti v ČR je zvolené téma velmi aktuální. Příslušníci romského etnika navíc patří v ČR z hlediska sociální politiky v dlouhodobém horizontu mezi nejvíce ohrožené skupiny. Proto musím hned na počátku vyslovit jisté zklamání nad tím, jakým způsobem autor toto téma „s velkým potenciálem“ ve své bakalářské práci zpracoval.

Cíle práce: Cíle práce jsou deklarovány hned v úvodu, kdy autor chce „identifikovat hlavní dimenze problematického postavení Romů na trhu práce, analyzovat nástroje podporující uplatňování Romů na trhu práce a následně navrhnout možnou politiku či program, který by napomáhal integraci romské minority na trhu práce“ V práci však postrádám výzkumné otázky, které by autorovi pomohly propojit stanovené cíle s metodologií.

Metodologie: Významnou překážkou k naplnění cílů práce je její metodologické uchopení. V kapitole věnované metodologii se například nedozvíme, jak autor postupoval při sběru dat v rámci expertního šetření. Tato kapitola postrádá tak základní fakta, jakými je způsob výběru expertů, způsob dotazování, počet a délka rozhovorů, způsob jejich analyzování, etc. Některé informace jsou sice uvedeny v úvodu, ale velmi nepřehledně a nejasně. Velkou slabinou expertního šetření jsou pouhé dva autorem realizované rozhovory a doplňující využití „novinářských“ nikoliv výzkumných rozhovorů s ženami zapojenými do projektu Manušňija uveřejněnými na webových stránkách projektu.

Autor nepoužil nebo alespoň necituje žádnou odbornou literaturu z oblasti metodologie.

Obsah práce: Práce je členěna do čtyř základních kapitol. Z hlediska struktury by bylo logičtější, aby podkapitola 2.1. věnovaná lidskému kapitálu jakožto základnímu teoretickému východisku práce, byla součástí první úvodní kapitoly. Naopak podkapitola 1.3. týkající se historie romského etnika by se tematicky více hodila na začátek kapitoly druhé.

Obsahově je práce velmi povrchní a využívá absolutně nedostatečný počet zdrojů. Navíc se často nejedná o zdroje odborné, ale o internetové stránky různých neziskových organizací.



Např. celá podkapitola 1.3. věnovaná historii Romů využívá jediný zdroj a to internetové stránky Muzea romské kultury. Navíc je tato podkapitola velmi nevyvážená a nevěnuje se dostatečně událostem a etapám, které jsou z hlediska současného postavení Romů na trhu práce klíčové (např. povinné usazování a asimilace Romů v dobách komunistické totality).

Podkapitola 2.1 zaměřená na teorii lidského kapitálu se též opírá o jediný zdroj. Navíc se v této kapitole objevují zásadní tvrzení, která jsou jen autorovou domněnkou a nemají žádnou oporu v odborné literatuře: „...vědomí toho, že práce je a bude, že bydlení zajistí sociální stát je dle mého klíčovou chybou, která vedla k současnému stavu, kdy je velké procento Romů dlouhodobě bez zaměstnání a jejich nízký lidský a sociální kapitál tvoří jednu z hlavních překážek jejich uplatnění na oficiálním trhu práce“.

V podkapitole 2.2.1 Historie romského vzdělávání u prvních dvou odstavců není uveden zdroj a na stejné stránce dole chybí u citovaného zákona jeho rok vydání (zákon č. 47 o trvalém usídlení kočujících osob).

V podkapitole 2.5 nazvané Programy na podporu romské zaměstnanosti bych autorovi vytkla, že mezi programy řadí i strategický materiál Koncepti romské integrace.

Vlastní návrh politiky integrace Romů na trhu práce je vzhledem k nedostatečné opoře v analytické části práce rovněž velmi povrchní a neodpovídá požadavkům na odborný text.

Formální úprava práce: Po formální stránce vykazuje práce řadu nedostatků. V celé práci je množství pravopisných chyb. V grafu na str. 18 není jasné, co znamenají žluté a co modré sloupce. Autor nejednotně cituje (jednou pod čarou, jednou v závorce v textu). Přílohy jsou neuspořádané, nepřehledné.

Celkové hodnocení práce: V současné podobě předložená práce nespĺňuje požadavky na bakalářskou práci. Vzhledem k výše zmíněnému hodnocení nedoporučuji práci k obhajobě a doporučuji ji autorovi přepracovat.

V Praze dne 14.1. 2013

Karolína Dobiášová
oponent práce