

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Randus Tomáš

Název práce: Prediction markets, mediace pomocí tržních mechanismů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kyjonková Petra

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se odchýlil od cíle popsat kontext, ve kterém média o predikčních trzích referují, a to s odůvodněním, že nebyl splněn původní předpoklad o mediálním využití výstupů predikčních trhů. Z přezkoumání aktivity predikčních trhů, které Marcus Zillman vyjmenoval ve zdrojích na svém blogu, autor odvodil, že existují pouze tři aktivní predikční trhy. Z textu práce ovšem nevyplývá, že by autor ověřil úplnost seznamu sestaveného Zillmanem nebo přezkoumal výskyt výstupů predikčních trhů v médiích. Již na základě základní rešerše lze nicméně zjistit, že aktivních predikčních trhů existuje více, a řada médií o jejich výstupech referuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Celkově lze říci, že přepracování původního textu obsahu práce prospělo. Autor nicméně v textu generalizuje některé jevy jako všeobecně platné na základě jednoho příkladu. Zdroje, ze kterých přitom vychází, nejsou vždy zcela důvěryhodné nebo nejsou správně aplikovány (viz komentář k bodu 1). Interpretace některých tvrzení přejatých z literatury je chybná (viz graf na straně 15, kde odchylku, která v systému vznikla, neznázorňuje rozdíl dvou přímek, ale vzdálenost bodů od osy dosažených výnosů). Závěry práce většinou nemají oporu v předchozím textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, pravopisné chyby se objevují jen zřídka. Autor používá přiměřený poznámkový aparát a dodržuje citační normu. Struktura práce nicméně nedopovídá tezí, což narušuje logickou návaznost jednotlivých částí textu, a to zejména v ohledu k závěrům uvedeným na jejím konci. Orientaci v textu neprospívají neočíslované kapitoly a grafická úprava.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Mezi slabé stránky práce patří podstatné odchýlení od původních tezí na základě nedostatečně rešerše a nejasná logická struktura. Naopak silnou stránkou je volba zajímavého a neotřelého tématu, kladně lze hodnotit i poměrně dobrou jazykovou úroveň a dodržení citační normy.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jsou predikční trhy kontroverzní a v jakých případech mohou být zcela nelegální?
5.2	V práci je uvedeno, že faktorem potlačujícím roli predikčních trhů je technologický determinismus. Na základě čeho se tento vztah projevuje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!