

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Randus Tomáš

Název práce: Prediction markets, mediace pomocí tržních mechanismů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V upravené verzi neobhájené bakalářské práce diplomant opravil některé nesoulady obsahu práce s tezemi, a to s jednou výjimkou - termín mediace z titulu práce pořád není dostatečně vysvětlen, respektive jeho vysvětlení se skrývá na různých místech práce (např. str. 24-25). "Mediální charakter" predikčních trhů by si zasloužil systematictější výklad a čtenářsky přívětivější "navedení" na správné místo ve struktuře práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem již napsal v předchozím posudku: "Autor se zabývá tématem, které z hlediska mediálních studií není zevrubně prozkoumáno. Systematicky a soustavně vysvětluje na základě existující literatury povahu tohoto fenoménu a jeho vazby na mediální technologie a širší společenský a kulturní kontext užití nových médií."

V předchozí verzi práce chyběla konkrétní deskripce predikčních trhů a autorovy vlastní interakce s nimi. V této upravené verzi ji doplnil. Přestože postrádá jasná metodologická kritéria, považuji ji za dostatečně zevrubnou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná a argumentačně propracovaná. Oproti předchozí verzi diplomant přeformuloval některé sporné pasáže a odstranil některé nejasnosti v citacích. Odkazování na stranu citace v případě parafráze ovšem není součástí standardních citačních norem. Zbývající jazykové nedostatky jsou spíš méně významného rázu (chybějící čárka před spojkou "či" ve vylučovacím poměru na str. 28 nebo zarážející plurál "bulvárních charakterů" na str. 30).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jak jsem napsal ve svém předchozím posudku, oceňuji diplomantovu odvalu sáhnout po v Česku doposud nepublikovaném tématu, a to i s rizikem, že musí obhájit jeho relevanci pro mediální studia. Upravená verze jeho bakalářské práce napravila většinu nedostatků verze předchozí. Přidaná deskriptivní kapitola, respektive výzkumná práce, na níž je založena, mohla být systematictější, ale i v současné podobě je vítaným doplněním části teoretické. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit zámkou "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!