

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci *Karla Puše*  
„Fotbalové násilí a jeho prevence v České republice“

***Kontext vzniku a přípravy bakalářské práce:***

Na tématu bakalářské práci jsme se shodli zavčas, aby byl dostatek času na její zpracování. Výhodou pro volbu tohoto tématu byla autorova zkušenost s tématem. Byl obeznámen jak s adekvátní odbornou literaturou, tak i konkrétními problémy regulace fotbalového násilí ve světě i v ČR. Také jeho účast na aktivitách, které se odehrávají v kontextu FC Teplice ovlivnilo volbu i zaměření výzkumu zvoleného problému. Hlavní problém, který bylo nutno řešit během přípravy práce, byla volba výzkumných problémů a jejich metodologické zvládnutí. Konzultace probíhaly nepravidelně, umožnily shodnout se na struktuře práce i jejím teoretickém rámci- Na závěrečnou část práce prezentující výsledky výzkumu a jejich interpretaci již však nezbyl čas. Autor je zpracoval samostatně. Pro jejich hodnocení využiji tedy tento posudek..

***Struktura práce a dosažené poznatky:***

Práce je vhodně strukturována a zřetelně uplatňuje nezbytné kroky pro zpracování odborného textu: v úvodu je formulován výzkumný problém a jeho praktické souvislosti. Následně monitoruje odbornou diskuzi k zvolenému problému, využívá domácí i zahraniční odborné texty a sledované poznatky shrnuje do výzkumných otázek. Podle výzkumných otázek prezentuje své empirické poznatky a práci uzavírá jejich interpretací.

Problém, který chce autor řešit svým výzkumem, se týká prevence fotbalového násilí. Ten reaguje na dlouhodobé a interkulturní zkušenosti, které sledují projevy veřejného násilí během fotbalových utkání a přecházejí od forem represe k formám prevence. Teoretický rámec práce autor opírá o zběžný přehled přístupů jednotlivých sociálněvědních oborů k skupinovému založenému násilí. Další část teoretické diskuze je věnována prevenci, jejím legislativním i sociálně regulativním aspektům. Studium možné prevence násilí v rámci FC Teplice je zaměřeno na tři klíčové aktéry (skupinu NW, fanclub a vedení TC) a vztahy mezi nimi. Autor chce využívat metody zúčastněného pozorování a polostrukturovaných rozhovorů. Struktura faktorů a míry jejich vlivu na možnosti uplatnění preventivních opatření je naznačena v Tabulkách 1 a 2 a verbálně komentována následně. Závěr je zaměřen na hodnocení reflexivity sledovaných aktérů jak ve vztahu k jejich vnitřnímu fungování, tak i možností jejich interakce při kontrole násilí na stadionech.

***Hodnocení práce***

Již výše jsem uvedl, že práce je vhodně a přehledně strukturována, využívá domácí i zahraniční odbornou literaturu; dále mohu konstatovat, že text je čtivý, odkazy jsou řádně citovány. Pozitivně hodnotím i autorovu snahu reflektovat pohledy více oborů na problém skupinového násilí a také doplnit teoretickou diskuzi historizujícím pohledem a interkulturní komparací. Oceňuji také zvolený přístup k analýze skupinového násilí jako subkulturního jevu, jenž se silně opírá o antropologická studia. K tomuto pozitivnímu hodnocení bych však chtěl dodat, že sociologický pohled není dnes zúžen na studium sociálního původu aktérů násilí (jak autor uvádí), ale disponuje rozvinutým poznáním o dynamice tvorby sociálních skupin, což by jistě pozitivně ovlivnilo autorovu empirickou analýzu

Moje námitky se týkají převážně prezentace empirických poznatků. Výzkumné otázky sice pokrývají rámec relevantních aktérů, avšak není zřejmé s jakými obsahovými faktory autor počítá při zúčastněném pozorování a rozhovorech. Na s. 26 autor sice uvádí, že ... „rozhovor je veden na základě stěžejních témat ....“, avšak jejich formulace není explicitně uvedena.

Projevuje se sice při prezentaci výsledků, avšak málo zřetelně a s nedostatečným zaměřením na závěrečnou diskuzi k možnostem uplatnění preventivních opatření v kontextu studovaného FC Teplice. V důsledku toho, a také ve vztahu k relativně širokému rozsahu předložených teoretických i empirických poznatků, vyznívá závěr práce jako analyticky málo robustní.

Návrh hodnocení práce: velmi dobře

Müller Karel

V Černošcích 24.1.2013