



POSUDEK OPONENTA

na diplomovou práci

DOKTRÍNA ZÁKAZU OMEZOVÁNÍ PARALELNÍCH DOVOZŮ V SOUTĚŽNÍM PRÁVU EVROPSKÉ UNIE

(rozsah 62 stran [bez příloh a literatury]; odevzdána 17.8.2013)

diplomant: **FRANTIŠEK NEUWIRTH**

konzultant: **JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.**

oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.**

-
- Aktuálnost, novost a vhodnost tématu:** Téma práce je pro právnickou profesi velmi aktuální, neboť snahy o omezování paralelních dovozů jsou v praxi EU přítomny trvale. Téma je rovněž vhodné pro diplomovou práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc diplomant téma zvládl zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
 - Náročnost tématu:** Zvolené téma je velmi náročné na teoretické znalosti a na použité vědecké metody.
 - Cíl práce a jeho dosažení:** Diplomant si za cíl práce stanovil zjistit, zda i v současnosti soutěžní právo EU stále aplikuje doktrínu Consten-Grundig (1966), anebo zda pod vlivem judikatury USA dospělo k liberálnějším postulátům (s.2). Tohoto cíle bylo zásadně dosaženo.
 - Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 6 částí (včetně úvodu a závěru), jež plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná.
 - Samostatnost při zpracování tématu:** práce nevzbuzuje dojem nesamostatnosti, naopak je obohacím literatury v oblasti soutěžního práva EU.
 - Hloubka provedené analýzy:** Obecným cílem diplomové práce je sepsat pokus o vědeckou analýzu právního problému. Z tohoto pohledu je práce uspokojivá, neboť právní problémy práce vytyčuje a pokouší se o jejich řešení, a to i samostatnými názory diplomanta. Oponent může jen vyjádřit lítost, že diplomant vyloučil z předmětu svého zkoumání vertikální dohody s prvky duševního vlastnictví (s.2), protože právě za použití těchto prvků lze velmi účinně paralelní obchody omezovat. To by mohlo být zvláště obohacující v souvislosti s kauzou BMW Belgium (s.19), kde by se mohla položit otázka, zda souhlas s uvedením duševních aspektů aut BMW na belgický trh lze – vzhledem k následnému zmrazení cen, tj. změn podmínek souhlasu – považovat za dobrovolný souhlas ve smyslu doktríny vyčerpání

práva k duševnímu vlastnictví – bez takového souhlasu lze používat tato práva k parcelizaci vnitřního trhu.

7. **Úprava práce:** (text, grafy, tabulky) odpovídá nárokům na diplomovou práci.
8. **Práce s literaturou** tuzemskou i zahraniční je dostatečná. Je třeba ocenit, že diplomant pracuje s literaturou z více jazykových oblastí.
9. **Práce s judikaturou:** Práci s judikaturou Soudního dvora lze rovněž označit za dostačující.
10. **Terminologie, jazyková a stylistická úroveň:** Oponent nemá zásadnější výhrady k jazykové stránce práce. Toto hodnocení nemůže narušit ani několik redakčních překlepů či chyb.
11. **Největší klady práce:** Je třeba ocenit čtivost a přehlednost práce, nadhled diplomanta nad složitou problematikou, stejně jako popsání všech základních problémů zvoleného tématu.
12. **Otázky k obhajobě:** Z možných doplnění práce navrhuji – vzhledem k vysoké úrovni práce - zejména následující:
 - S.5, odst.2: považuje diplomant příklad paralelního prodeje osobních vozů za přesvědčivý důkaz oprávněnosti zákazu omezování paralelních dovozů ? Viz cenové rozdíly dle http://ec.europa.eu/competition/sectors/motor_vehicles/prices/report.html.
 - S.5, odst.3: Ad „*Paralelní dovozy jsou specifickou kategorií evropského soutěžního práva*“: paralelní dovozy podle názoru oponenta jsou především ekonomickým jevem, zákaz jejich omezování pak jedním ze základů volného pohybu zboží v EU, jehož zajištění je především povinností členských států. Antitrustové aspekty jsou tedy jen podmnožinou problému. Platí skutečně, že paralelní dovozy lze kvalifikovat jako „*vertikální teritoriální omezení*“ (tamtéž)? Nejde z pohledu členských států naopak o horizontální omezení?
 - S.11, odst.3: proč je podle diplomanta vytváření překážek společnému trhu „*formální hledisko*“ oproti spotřebitelskému blahobytu?
 - S.17-18: neprotiřečí Soud doktríně Consten-Grundig, když ve věci Béguelin pro protisoutěžní vertikální dohodu s absolutní teritoriální ochranou a cizím prvkem požaduje citelný dopad na soutěž v EU, tj. nestačí mu protisoutěžní cíl, ale zkoumá i protisoutěžní důsledky?
13. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuji diplomovou práci za způsobilou k obhajobě a navrhuji její ohodnocení – s výhradou problémů při obhajobě – stupněm **výborně**.

V Praze dne 4.9.2013

Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.