

## **Školitelský posudek diplomové práce L. Eršila:**

### **„Vliv pasek na ptačí populace“**

Předložená diplomová práce v rozsahu 55 stran včetně příloh řeší méně známé aspekty jinak intenzívně studovaného tématu vlivu fragmentace krajiny, konkrétně lesa, na ptačí společenstva. Většina podobných prací zahrnující lesní habitaty včetně pasek, zkoumá ptačí společenstva na větších škálách. Předložená práce pak zkoumá potenciální vliv pasek na úrovni mikrohabitatů, pomocí environmentálních a vegetačních parametrů detailně popisujících studované paseky.

Úvodní část se zabývá historickým přehledem způsobu hospodaření v lesích ČR, souvislostmi s ochránářskou problematikou a výsledným dopadem na avifaunu. Následuje popis metodiky, výsledky a diskuze výsledků vlastní terénní práce. Autor pak řeší klíčové otázky: (1) zda paseky zvyšují diverzitu ptáků v lese, (2) jestli je rozdíl ve vlivu paseky na diverzitu ptáků v listnatém, smíšeném a jehličnatém lese, (3) zda závisí na velikosti plochy paseky, (4) jaká je míra vlivu jednotlivých ekologických parametrů a konečně (5) zda paseky ovlivňují nejvíce biodiverzitu ptáků v nejméně heterogenním prostředí – v monokulturách.

Přes počáteční váhavý přístup a pomalý start při zahájení práce student zvládl poměrně náročnou terénní práci v tématice, která byla pro něj zcela nová, bez předchozích ornitologických zkušeností. Při sběru dat a pak zejména při psaní vlastní práce se projevil slabší teoretický background jak naší, tak světové ornitologické literatury, kdy text by si na některých místech, zejména pak v diskuzi zasloužil komplexnější zpracování. Student má občas tendenci spíše k populárnějším formulacím než vědeckému vyjadřování a občas zapomíná svá tvrzení dokládat relevantními odkazy. Největším nedostatkem díla je proto práce s literaturou a praktická absence implementace prací domácích autorů, kde mohl čerpat

inspiraci nejen při finálním zpracování vlastní práce. Domnívám se, že hlavní slabiny této práce vyplývají spíše z nedostatku času při vlastním zpracování výsledků a vypracování následné diskuze. Další kritické připomínky ponechávám na oponentovi práce. Student během práce na diplomovém projektu se zdárně vypořádal s mnohými těžkostmi terénní práce a naučil se samostatně zpracovávat a analyzovat data. Jako školitel do výsledného hodnocení zahrnuji nejenom vlastní diplomovou práci ale i celkový odborný vývoj studenta. Předloženou diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 2.

Richard Policht,

30.8. 2013, v Praze

Mgr. Richard Policht, Ph.D.

Institute of Animal Science  
Přátelství 815  
104 00 Praha Uhřetěves  
Czech Republic

Institute of Tropics and Subtropics  
Czech University of Life Sciences Prague  
Kamýcká 129  
165 21, Prague 6 – Suchbátka  
Czech Republic