

Hodnocení diplomové práce

Jméno oponenta **RNDr. Jaromír Sed'a, CSc. - druhá varianta**

datum **5.9.2013**

| jméno příjmení název práce | Tereza Bímová Struktura zooplanktonu v nádržích Jizerských hor v období vrcholící antropogenní acidifikace a zotavování z acidifikace (1992-2011) | |
|--|--|--------|
| kritérium | zdůvodnění | známka |
| <u>Typ cíle a název DP</u> | Velice rozsáhlá a komplexní práce, interpretace obtížná i pro zkušeného pracovníka. Vlastní sledování spíše rutinního charakteru s cílem získat a vyhodnotit dlouhodobá monitorovací data. Pružná možnost modifikace odběru za účelem testu dílčích otázek neuplatněna. Cíle práce byly stanoveny jako popisné, takže obsah a název nejsou v rozporu. | 1 - 2 |
| <u>Vlastní přínos a náročnost</u> | V momentě, kdy jsou cíle práce popisné, tak se částečně zužuje intelektuální taneční prostor. Práce ale není triviální, to se nakonec uvidí při pokusu o její publikaci. Triviální práce někdy procházejí snadněji, než práce náročné a komplexní!!! Přínos je hlavně ve faktu, že nyní existuje ucelený dokument acidifikační události Jizerských hor, zde možno začít a dále tříbit myšlenky jak příběh úspěšně prodat v publikaci. | 1-2 |
| <u>Otázky a hypotézy</u> | Jak jsem už napsal, v momentě, kdy je práce popisná, příliš prostoru hypotézám nedává. Nicméně úvody a průvodní srovnávání efektů acidifikace je téměř interkontinentální úroveň. Opakuji, postulovat hypotézy v tomto typu popisné ekologické práce je velice obtížné, zejména když s náma koketuje efekt Monte Carlo... | 2 |
| <u>Design metody a data</u> | Sbírat data, uchovávat a hodnotit z takhle ovlivněných nádrží chce určitý entusiasmus a hodně viry!!! Jenom opakuji, monitoring příliš prostoru na vydovádění se v metodách nedává ☹ . | 1-2 |
| <u>Zpracování dat</u> | Hodnocení dat přiměřené úrovni studenta. Na efekt Monte Carla jsem již upozornil. V této souvislosti jsem postrádal koheznost výskytu Ceriodaphnia v oněch 3 nádržích jak z hlediska jednotlivých let, tak sezonnosti. Pokud je koheznost malá, tak možná skutečně pracujeme v režimu Monte Carlo... Úplně super by bylo, pokud násady ryb byly v různých letech, zda to onu koheznost startovalo??? | 2 |
| <u>Presentace dat</u> | Tabulek a obrázků celkem dosti. Nejsem si jist o racionalitě prezentace analýz některých prvků, alias zda to není jen záležitost, že analyzátor tato data vyplivl ... Každopádně mi ale schází data o průhlednosti v nádržích. Toto je velice důležitý údaj distrofie, alias „black waters“. V distrofii je velice důležitý údaj o humátech, rozpuštěných organických látkách (organickém uhlíku), neřku-li o jejich štěpení a bakteriální konsumpci ... Práce v této podobě bude jen velice obtížně publikovatelná. Velice důkladně je potřeba zvážit hlavní „message“ a tomu pak podrobit prezentaci | 2-3 |

| | | |
|--|---|-----|
| | podpůrných dat. | |
| <u>Interpretace dat</u> | Jenom opakuji, toto je velice obtížný post i pro staré ostřílené hydrobiology. | 2 |
| <u>Literatura</u> | Literární rešerše dobrá, ba výtečná, hodnotím jedničkou s hvězdičkou!!! | 1* |
| <u>Logika textu a formální úprava</u> | Typická pro studenty, myslím, že je to v pohodě. | 1-2 |
| výsledná známka | Osobně mne tyto oponentní procedury příliš nenaplňují. Jsou to v podstatě nefér seance, kdy na jedné straně stojí ostřílený matador limnologie jehož vědecká kariéra se pozvolna chýlí ke konci a na druhé straně student, jehož vědecký růst je na počátku, proto hodnotím mírnou známkou. Navíc studentka byla zjevně pilná, asi i hezká, tak proč to hrotit ... ☺. | 1,6 |