

OPONENTSKÝ POSUDEK

na diplomovou práci Dalibora Many

„Tvorba a hodnocení tematických map sestavených podle návrhů uživatelů“

Diplomová práce Dalibora Many má cca 70 stran vlastního textu, které dále doplňuje seznam literatury, obrázků, tabulek, grafů, 2 mapové přílohy a CD s kompletní diplomovou prací a zpracováním všech informací nasbíraných ve svém vlastním průzkumu.

Autor si v úvodu stanovil základní cíle své práce, ze kterých bych vyzdvihl zejména:

- rešerše problematiky tvorby znakových klíčů zvoleného tématu
- oslovení vybrané skupiny uživatelů a získání návrhů znakových klíčů pro tematický obsah zvolené mapy
- posouzení vhodnosti/nevhodnosti a hodnocení kartografické správnosti návrhů znakových klíčů oslovených uživatelů
- tvorba tematických map podle takto získaných návrhů znakových klíčů
- nastínění možností uplatnění autorových mapových výstupů v praxi

Dále si diplomová práce prostřednictvím průzkumu mezi uživateli pokládá otázku:

- pomůže náhodně zvolený vzorek uživatelů prostřednictvím průzkumu navrhnout vhodné kartografické znaky?
- je vůbec možné nebo dokonce vhodné formou průzkumu zahrnout do procesu tvorby mapy jejich uživatele?

V teoretické části práce je zpracován současný stav řešené problematiky. Hlavní oblast autorova zájmu představuje mapový jazyk a jeho jednotlivé aspekty podílející se na tvorbě znakového klíče. V rámci koncepce tematických map je krátce zmíněn jejich obsah, jednotlivé metody kartografického znázorňování a různé přístupy k tvorbě znakového klíče. Práce se podrobněji zabývá barvou v obsahu mapy a jejím vlivem na uživatele v procesu čtení map.

Na základě výzkumu mezi uživateli map byly vytvořeny ukázky znakových klíčů. Dle zpětného hodnocení jednotlivých návrhů znaků uživateli byl vybrán jeden znakový klíč a sestavena první ukázková mapa zaměřená na volnočasové aktivity v Rožnově pod Radhoštěm. Druhá ukázková mapa je sestavena na základě znakového klíče, ve kterém jsou použity upravené kresby respondentů a je ukázkou originálního způsobu využití dat z průzkumu.

Součástí výsledků práce je kartografický rozbor navržených znaků, který se zaměřuje na jejich vzájemné hodnocení a jednotlivé aspekty jejich vzniku. V kapitole diskuse je provedeno srovnání dostupných map na trhu, plánů měst Rožnova pod Radhoštěm a blízkého Valašského Meziříčí a nastíněno zhodnocení vlastních přístupů pro další využití v prostředí GIS i možnosti uplatnění konkrétních výsledků práce (tematických map) na základních školách v Rožnově pod Radhoštěm.

K této části směřují mé připomínky a dotazy:

1. Diplomová práce je zaměřena především na tvorbu kartografických znaků. Proč tedy chybí u vybraných plánů měst kromě obálky a mapového výřezu zejména legenda ve 100% velikosti (alespoň u těch plánů, které ji obsahují)?
2. Příložené mapové výstupy neobsahují informaci, o jakou sadu kartografických znaků se v daném případě jedná.

3. Z jakého zdroje pocházejí údaje o aktuálnosti umístěných kartografických znaků v mapě? Byl prováděn terénní průzkum?
4. Mapové výstupy poněkud znehodnocuje výčet (zřejmě) všech telefonních budek ve městě. Nebylo by lepší tuto informaci příliš nesouvisející s volnočasovou aktivitou raději vypustit?
5. Vážné výhrady mám k poměru velikosti názvů ulic a kartografických znaků v mapovém rámu v porovnání s velikostí popisů u mimorámových údajů. Jaký má mít mapový výstup účel? Má sloužit jako vývěsní informační tabule v prostorách ZŠ či v ulicích Rožnova pod Radhoštěm? V tom případě je nutné zvětšit názvy ulic a vůbec velikostně upravit všechny mapové prvky.

Závěrečné hodnocení:

Student 5. ročníku katedry aplikované geoinformatiky a kartografie, Dalibor Mana, v podstatě splnil všechny své na počátku vytyčené cíle a svým způsobem i odpověděl na jím kladené otázky. Autor svou diplomovou prací jistě udělal „kus práce“. Přesto se nemohu ubránit dojmu, že mě výsledky a závěry diplomové práce, mezi které řadím zejména 2 mapové výstupy, poněkud zklamaly. Zároveň postrádám lepší provázanost závěrečných kapitol i směrem k mapovým výstupům.

Diplomovou práci i přes mé připomínky doporučuji k obhajobě a zkušební komisi navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Praze dne 9. 9. 2008

Mgr. Pavel Šára
oponent diplomové práce