

Posudek na diplomovou práci Magdaleny Junové

Pojetí náboženství v textech významných eskožidovských myslitel

Vedoucí práce: PhDr. Milan Ly ka, Ph.D.

---

Diplomová práce se zabývá pojetím náboženství u eskožidovských intelektuál v mezivále ném období. Za hlavní rys eskožidovského pojetí náboženství považuje autorka obdiv k „istému náboženství“, tedy náboženství o išt nému od p vodních religiózních forem, které pak má „všelidskou platnost“ (s. 65, viz též s. 17-26). V textu diplomové práce rozebírá autorka i jiné aspekty pojetí náboženství u echožid – vliv T.G. Masaryka na jejich analýzy náboženství, jejich vztah k ortodoxii, ke k es anství, beletristicky vylí enou individuální zbožnost a lí ení náboženských zvyk na eském venkov .

Na práci oce uji p edevším velmi podrobnou řešerši celé ady eskožidovských periodik a desítek beletristických text . (Metodologicky mám pouze otazník nad použitím asto anonymních text z Tribuny. Tyto noviny sice vznikly na podn t echožid , v tšina lánk však nepochází z pera eskožidovských pisatel .)

Autorka t ídí názory eskožidovských intelektuál tematicky, p i emž kapitoly jsou asto sbírkou citát k danému tématu. V n kterých p ípadech je tento postup p esv d ivý, asto by bylo nicmén žádoucí tyto texty blíže analyzovat a kontextualizovat. Je kup íkladu velká škoda, že autorka nebere v potaz r zný kontext vzniku text a r zné generace eskožidovských aktivist , kte í reagují na odlišné dobové diskuze. Jiné akcenty se objevují u generace, která zakládala po p elomu století Svaz eských pokrokových žid (Vohryzek, Lederer, Guth a další) a kte í publikovali asto i ve 20tých letech. Jinak se k tématu vyjad ovali eskožidovští studenti ze spolku Kapper v letech t icátých. Za problematické také považují, že autorka nerozlišuje mezi tezemi jednotlivých eskožidovských intelektuál . Souhlasím s ní, že n které obecné rysy jejich úvah jsou podobné, v jejím textu se však stírají jinak zásadní rozdíly mezi autory, jakými byli lidový vyprav Vojt ch Rakous a filozoficky vzd laný Jind ich Kohn, který rozvinul teorii o blízkosti eské protestantské tradice s židovstvím.

Vzhledem k tomu, že ada zásadních eskožidovských text k pojetí náboženství vznikla v prvním desetiletí 20. století, není mi zcela jasné, pro autorka za dobu, již se zabývá, prohlašuje mezivále né období. asto stejn z t chto p edvále ných text cituje. Práv delší asové údobí by jí umožnilo lépe analyzovat n které jevy.

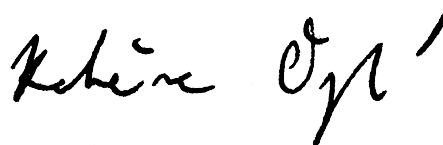
Kontextualizaci by napomohlo i zapracování tezí obsažených v ad sekundárních text k tématu, které autorka nevyužívá a ani je nekonfrontuje. Nap . autorka sice v seznamu literatury uvádí knihu Hillela Kievala, Formování eského židovstva, i p es detailní etbu jejího textu jsem si nevšimla žádného odkazu na tuto knihu p ímo v textu. Práv Kieval p ítom rozebírá ve své knize adu text , o kterých autorka v diplomové práci referuje. Jeho výkladové teze, že kup íkladu pro Vohryzka hrála v jeho textech Hali a ortodoxní Židé podobnou roli jako ím pro Masaryka, by p ítom dob e zapadaly do tematického rámce její práce.

Za nešikovné též považují, že názvy n kterých kapitol neodpovídají jejich obsahu. V podkapitole „židovský liberalismus“ kup íkladu tená e p ekvapí, že její v tší ást je v nována vztahu echožid ke Spinozovi a vztah m mezi eskožidovskými a k es anskými spolky.

Vzhledem ke shora e enému hodnotím práci takto:

- 1) Struktura argumentace. 4 body
- 2) Formální úroveň. 7 bodů
- 3) Práce s prameny. 6 bodů
- 4) Vlastní přínos. 4 bodů
- 5) Obecný přesah práce. 4 bodů

Celkem 25 bod



Kateřina Šupková, Ph.D.