

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Pavel Hulva, Ph.D. Datum: 5.9.2008
Autor: Adéla Chudárková	
Název práce: Dálkové migrace evropských netopýrů rodu <i>Pipistrellus</i> : přehled dat a biologických souvislostí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka si dala za cíl shromáždit údaje o migračních schopnostech evropských druhů netopýrů rodu <i>Pipistrellus</i> . Protože prostorová aktivita je velmi důležitým faktorem souvisejícím s populačními a fylogeografickými charakteristikami druhu, což u organismů schopných letu platí dvojnásob, považují tento počín za velmi chvályhodný.	
Struktura (členění) práce: Práce mapuje v první kapitole teoretická a metodická východiska problematiky, hlavní část je soustředěna do druhé kapitoly a je věnována příslušným konkrétním údajům z biologie jednotlivých druhů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila dostatečné množství literárních zdrojů a většinu z nich správně citovala, nejednotností v seznamu citací není příliš mnoho.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce je literární rešerší	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce má s přílohami 39 stran, text je psán kultivovaným jazykem, což u bakalářské práce nebývá zdaleka pravidlem, obrázky jsou v dostatečné kvalitě. Počet překlepů a gramatických chyb je na akceptovatelné úrovni. Místy se vyskytující nepřesnosti ve vyjadřování a stylistické neobratnosti se u vědecké prvotiny dají očekávat a není jich příliš mnoho.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Odborně pojednat a v lineárním toku textu zachytit tak mnohazměrnou a komplexní problematiku, jakou je prostorová aktivita netopýrů, není jistě jednoduché, navíc různí autoři by se tohoto úkolu zcela jistě zhostili různě. Vzhledem k tomu, že migrace jsou hlavním tématem práce, mohla se autorka podle mého vkusu v úvodu pokusit o pečlivější definici pojmu a podrobnější analýzu jednotlivých kategorií prostorové aktivity a jejich biologických konotací, což by umožnilo přesnější formulace rozdílů mezi zkoumanými druhy. Tento nedostatek je ale podle mého názoru kompenzován podrobným pojednáním o příslušných aspektech biologie jednotlivých druhů, takže cíle práce se dají považovat za naplněné. Naopak některé	

části popisu biologie druhů (morfologie) jsou příliš obecné a vzhledem k tématu redundantní.

Otázky a připomínky oponenta:

Str. 10: Autorka píše, že stabilní izotopy se „zachytávají na srsti migrujících zvířat“. To není přesné, jaký je princip analýzy migrací s využitím geografických gradientů izotopů?

Str. 13: Pokud už jsou uvedeny diskriminační znaky druhů, přehlednější by asi bylo grafické znázornění typu klíče než slovní popis („charakteristická nitka“ apod.)

Str. 13: „hlas je poměrně silný (60-38 kHz)“ – buď údaje o intenzitě v dB, nebo o frekvenci v kHz.

Str. 19: V rámci druhového komplexu *P. pipistrellus* zřejmě existuje severojižní gradient v migračním chování, mediteránní populace jsou sedentárnější (Bryja et al., in prep.)

Str. 20: Úvaha o „selekčním tlaku na echolokační signály“ u *P. pygmaeus* je nedostatečně formulovaná. Z textu vyplývá, že populační hustota souvisí se selekčním tlakem na zvyšování echolokační frekvence, jak? Mohla by zde hrát roli sympatrie s *P. pipistrellus*?

Str. 20: Slovní popisy areálů jsou nedbalé, někdy nesprávné, např. „severní hranici tvoří Norsko, jihovýchodní Švédsko“

Str. 20: Tvrzení, že ostrovy jsou centrem vývoje druhu, je poněkud nepřesné. Navíc, co se týče přítomnosti na ostrovech, poddruh *P. pygmaeus* se vyskytuje na Kypru, na Krétě se naproti tomu podle dosavadních údajů vyskytuje *P. hanaki* (který by tak byl dalším evropským druhem), na Sicílii je zatím potvrzena linie příbuzná *P. pipistrellus*, atd. (Hulva et al., 2007).

Jaký má autorka po prostudování literatury názor na způsob kolonizace středomořských ostrovů a na případný recentní genový tok s pevninou?

Str. 23: V obecných částech se vyskytuje dost kostrbatých formulací – vzdušní letci, morfologický tvar, dlouhodobé pojetí *sensu lato* aj.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: Lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**