

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Jiří Fousek

Název práce: Management sportovních akcí – Světový pohár ve skicrossu

Cíl práce: Analyzovat management světového poháru ve skicrossu Harrachov 2013 s ohledem na nastudované literární prameny. Navrhnout, jak zkvalitnit management této sportovní akce, pokud by se někdy v budoucnu opět měla uskutečnit v ČR.

Jméno oponenta: Mgr. Jan Šíma

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

Práce je zpracována na celkem 113 stranách, přičemž autor čerpal z celkem 43 zdrojů.

Teoretická část práce není pouze kompilátem, ale autor nabytá teoretická východiska doprovází svými vlastními úvahami a interpretacemi. Toto hodnotím veskrze pozitivně, byť s některými interpretacemi autora nesouhlasím. Například se nedomnívám, že definice Novotného (2011), uvedená na straně 12, „opomíjí sportovní akce pořádané nesoutěžní formou“. Právě v poslední větě uvedené definice jsou, podle mého názoru, vymezeny i ty akce, které nejsou orientovány pouze na výkon (výsledek, vítězství), ale také ty, které jsou orientovány na počet účastníků. Tedy i sokolské slety, které autor ve své práci uvádí jako příklad podporující své tvrzení.

Kapitola Cíle a úkoly je řazena až za metodologickou část, což je dle mého názoru nelogické. Čtenář by se nejprve měl dozvědět, jaké jsou cíle práce, a teprve poté, jak autor ve snaze je naplnit vlastně postupoval.

Logická stavba práce je slabší také v metodologické části práce. V té autor popisuje především teorii, než aby popsal, jak konkrétně metodicky postupoval. Tyto informace poskytuje vždy jen v podobě maximálně dvou vět na konci jednotlivých kapitol.

V kapitole 3.2 Hlubkový rozhovor se dozvídáme, že existují dvě metody rozhovoru, standardizovaný a nestandardizovaný, ale už ne, jaké otázky byly v rozhovoru položeny, popř. jaké konkrétní informace z nich chtěl autor získat (viz otázka č. 1 k obhajobě).

Podobně je tomu v kapitole 3.3 Dotazník s otevřenými otázkami, kde autor prezentuje obecná pravidla pro sestavování dotazníku (Vytvoření seznamu informací, které má dotazování přinést, Určení způsobu (techniky) dotazování, Specifikace cílové skupiny dotazovaných osob a jejich výběr, Konstrukce otázek ve vazbě na požadované informace, Konstrukce celého dotazníku, Pilotáž). Přitom právě tyto informace vztahující se k samotné práci v této kapitole chybí (viz otázka č. 2 k obhajobě).

Tímto způsobem autor pokračuje také v dalších kapitolách metodologické části. V kapitole 3.4 Analýza dokumentů popisuje, co vše se považuje za dokumenty, jak jsou klasifikovány a jak podle Hendla (2008) probíhá proces zpracování dokumentů, aniž by specifikoval, jaké konkrétní dokumenty analyzoval on sám a jak v jeho případě probíhal proces jejich zpracování. Veškeré praktické (metodické) informace jsou v podobě jedné věty: „Pro účely této práce budou analyzovány dokumenty, které sloužily agentuře Sport Invest Marketing pro přípravu SP ve skicrossu.“.

Analytická část je zpracována na velmi dobré úrovni. Chybí mi zde jen více aplikací teoretických poznatků, které autor představuje v kapitole 2. Pokud se například v teoretické části práce autor zevrubně zabývá typologií sportovních akcí, očekával bych, že v praktické části práce zařadí Světový pohár ve skicrossu do jedné nebo více uvedených typů. Nestalo se (viz otázka č. 3 k obhajobě). Stejně tak se ve své praktické části nezabývá řadou dalších činností, které v teoretické části práce považuje za důležité. Vzhledem ke skutečnosti, že právě toto si vytyčil za cíl své práce („Analyzovat management světového poháru ve skicrossu Harrachov 2013 s ohledem na nastudované literární prameny.“), je to o to zarážející.

Podkladem pro analytickou část práce byly pravděpodobně výsledky hloubkového rozhovoru s organizátory SP a analýza dokumentů. Konkrétní uvedení toho, jaké informace pochází z jakých zdrojů, však autor neuvádí. Tato informace, jak uvádím výše, nebyla uvedena ani v metodologické části práce.

Rozhovory s organizátory byly podkladem i pro závěrečnou evaluaci v podobě kapitoly 6.1. Zde autor práce zprostředkovává výsledky rozhovoru a je tak již zřejmé, kdo informace poskytl a na jaké otázky respondenti odpovídali (byť o přesném znění těchto otázek se dá dále jen spekulovat). Vedle kapitoly 7 považuji právě tuto kapitolu za prakticky nejcennější.

Připomínky:

Práce obsahuje drobné gramatické nedostatky. Typickou ukázkou budiž věta „Hlavní cíle akce zachycuje tabulka 4 kromě hlavní cílů, jsou uvedeny i sekundární cíle akce.“. Věta „kromě hlavních cílů.“ by gramaticky správně měla být oddělena tečkou nebo alespoň čárkou. Oproti tomu čárka uvedená v této větě je tu jaksi navíc. Čárky navíc jsou pro tuto práci téměř příznačné. V práci se jich objevuje velké množství. Jsme toho svědky v klasických větách i v heslech typu „Připravit trať, dle regulí FIS“.

Autor se nevyvaroval ani několika drobným přehlédnutím v podobě několika překlepů (např. „vyhodnocená získaných dat“, „zajištění pracovních sil“, „výsledky dotazníkové šetření“ apod.). Absenci kapitoly 9 však již jako „drobné přehlédnutí“ označit nemohu.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete komisi přiblížit, s jakým cílem byl veden a jak konkrétně probíhal „hloubkový rozhovor“ s organizátory SP ve skicrossu?
2. Jakým způsobem byl konstruován dotazník? Byla provedena jeho pilotáž? S jakým výsledkem?
3. Do jaké kategorie byste s využitím uvedených typologií zařadil SP ve skicrossu?
4. Na straně 54 uvádíte, že důvodem pro přesun akce ze Špindlerova Mlýnu do Skiareálu Harrachov byla „Změna provozovatele skiareálu ve Špindlerově Mlýně. Nový provozovatel žádal více peněz za ušlý zisk, ke kterému dojde uzavřením sjezdové trati, kde se měl závod konat.“. Mám tomu rozumět tak, že s původním provozovatelem areálu nebyla sepsána smlouva, kterou by musel nový provozovatel dodržet?

5. Na straně 73 uvádíte, že „příjmy nakonec lehce převýšily náklady“. Mám tomu rozumět tak, že příjmy od sponzorů nebyly nijak kráceny? Jakým způsobem byly vypořádány vztahy se sponzory, když se akce kvůli nepříznivému počasí vůbec neuskutečnila a sponzoři tedy nemohly být prezentováni tak, jak bylo slíbeno?
6. Na straně 80 uvádíte, že „Ubytovatelé v místě konání se vesměs shodovali v názoru, že kolem závodu bylo spoustu povyku, ale nakonec to jen zhorší pověst areálu a města“. Z čeho plyne tento jejich názor?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 7. 1. 2014

.....
Mgr. Jan Šíma