

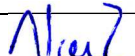
**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí**

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>Název</b>         | Vliv částečné prohibice na provoz restauračních zařízení z pohledu zaměstnanců: kvalitativní šetření |
| <b>Autor</b>         | Veronika Coufalová   |
| <b>Vedoucí práce</b> | Jaroslav Vacek   |
| <b>Oponent práce</b> | Vendula Běláčková  |

| Hodnocená položka  | Úroveň a charakteristika položky   | Body         |
|--|--|--------------|
| <b>Abstrakt</b>  | Abstrakt je příliš obecný, stručný a neúplný. Citelně chybí popis hlavních výsledků a závěrů.  | 2 / max. 5   |
| <b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>             | Zdůvodnění konkrétního zaměření práce je poněkud vágní, osobní ani odborné důvody nejsou explicitně zmíněny. Záběr teoretické části je velmi široký, některé kapitoly pojednávající obecně o alkoholu nejsou vzhledem k cíli diplomové práce funkční. Některá tvrzení nejsou vůbec podpořena citacemi. Rešerše literatury není provedena důkladně, autorka často čerpá z internetových a málo odborných zdrojů, což je na škodu zejména pro klíčovou kapitolu 5 pojednávající o prohibici. Prohibice také není zařazena do kontextu dalších opatření ke snižování škod způsobených užíváním alkoholu.  | 8 / max. 20  |
| <b>Použité metody a logika struktury práce</b>             | Praktická část je dobrou ukázkou kvalitativního výzkumu. Cíl je zdůvodněný a formulovaný jasně, výzkumné otázky i použité metody jsou vzhledem k cíli zvoleny vhodně, popsány jsou dostatečně podrobně. Rozsah souboru a způsob analýzy dat jsou silnou stránkou práce.  | 18 / max. 20 |
| <b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> | Výsledky jsou prezentovány logicky a přehledně. Oceňuji zejména jejich celkově přiměřený rozsah, využití citací původních rozhovorů a krátké tematické souhrny hlavních výsledků. Čtenář může spolu s autorkou sledovat induktivní proces a výsledky jsou pak snadno uvěřitelné a působí autenticky. V diskuzi se autorka zamýšlí nad průběhem výzkumu, ale z metodologického hlediska není výrazně sebekritická – otázky validity můžeme vyčíst pouze mezi řádky. Konfrontace s výsledky obdobných studií je omezená jejich nedostatkem. V závěru možná chybí praktické a konkrétní doporučení týkající se dalších výzkumů a případných opatření vzhledem k metanolu. | 24 / max. 30 |
| <b>Etické aspekty práce</b>                                | Etické aspekty práce byly zohledněny jak v realizaci výzkumu tak při psaní diplomové práce.  | 10 / max. 10 |

|   |  |              |
|---|--|--------------|
| <b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> | Tematicky aktuální a potřebná, realizací výzkumu důsledná diplomová práce v rozsahu v rámci doporučení. V textu se bohužel vyskytuje mnoho gramatických chyb (často není respektováno pravidlo shody podmětu s přísudkem). | 10 / max. 15 |
|---|--|--------------|

### Celkové hodnocení úrovně práce

|   |  |  |
|---|--|--|
| <b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b> | Autorka zvolila aktuální téma, které po výzkumné stránce zpracovala velmi důkladně. Teoretická část se svým záběrem do jisté míry míjí s cílem výzkumné části diplomové práce a výrazně trpí nedostatkem odborných citací. Naopak v praktické části autorka prokázala vytrvalost a preciznost při tvorbě a zpracování kvalitativních dat. Ačkoliv jsou obě části nevyrovnané a odbornost textu napříč teoretickou a praktickou částí značně kolísá, celkově lze práci hodnotit jako přínosnou. |  |
| <b>Doplňující otázky k obhajobě</b>                                     | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Z hlediska teorie zařadte prohibici do systému alkoholové politiky. (Kam prohibice patří v rámci opatření ke snižování škod způsobených užíváním alkoholu?)</li> <li>2. V diskuzi se nevěnujete srovnání vlastních výsledků se závěry jiných studií. Jsou Vaše výsledky vůbec s něčím srovnatelné? O jaké studie by se jednalo a jak by srovnání dopadlo?</li> </ol>   |  |
| <b>Body celkem</b>  | 72 / max. 100 bodů   |  |
| <b>Navrhované hodnocení</b>   | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>   |  |
| <b>Datum</b>  | 17. 1. 2014  |  |
| <b>Jméno a příjmení, podpis</b>   | Jaroslav Vacek   |  |