

**Posudek oponenta/vedoucího diplomové práce  
katedra pedagogiky FF UK v Praze**

Jméno a příjmení studenta/-tky: Bc. Radek Rukavička

Název práce: **Spolupráce učitelů jako základ edukačního procesu**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

**Technické parametry práce:**

Počet stránek textu (bez příloh): 105

Počet stránek příloh:

Počet titulů v seznamu literatury: 89+2

1	2	3	4
---	---	---	---

**Formální zpracování**

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

**Metody práce**

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

	x		
--	---	--	--

**Obsahová kritéria a přínos práce**

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

x			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

x			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

V čem spočívá zásadní přínos pro rozvoj školy a výuky dobře fungujícího systému kooperativních vztahů mezi učiteli?  
Jaké jsou reálné limity možností kooperace učitelů?  
Jakými způsoby lze kooperaci mezi učiteli navodit a rozšiřovat její možnosti?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Práce se věnuje aktuálnímu tématu, které navíc představuje stále otevřené pole pro bádání. Diplomant prošel reprezentativní výběr literatury a pečlivě a přehledně zpracoval téma tak, že ukázal řadu jeho podstatných aspektů. Celý text je poměrně přehledně členěn, jasně formulován a poukazuje na vhléd autora do dané problematiky.

Empirická sonda je reflektována autorem od počátku jako sonda – a to i přes počet respondentů. I když je dotazníkové šetření dobře koncipováno, drobné problémy lze odhalit v rovině interpretace získaných dat. Při jejich výkladu se nelze ubránit dojmu, že autor občas směšuje mínění a reflexe učitelů s provozní realitou. Občas je vložena do textu kratičká teoretická reflexe otázky, ale to mělo být spíše součástí teoretické části (např. odstavec na s. 77) Výklad odpovědí na s. 86 je zčásti spekulativní a předkládá tak ne zcela legitimní tvrzení. Ale to jsou ve skutečnosti v kontextu celé práce jenom drobné nedostatky, které se autor nakonec usiloval korigovat i v diskusi k výsledkům šetření, což je velmi cenná kapitola předložené práce. Drobnou výhradou mám k zařazení *Příkladu dobré praxe* (tedy vyzvednutí školy v Londýnské do textu před závěry, osobně bych spíše doporučil zařazení celé této kapitoly na s. 92 – 102 (má-li vůbec v práci být) do příloh, kde by se začlenila ke dvěma dalším přílohám z téže školy. To není samozřejmě výtkou odborně věcnou, ale spadající spíše na vrub autorského vkusu či designu textu, který by měl uceleně artikulovat zkoumané téma – od teorie k empirické části a závěrům.

Celkové práci hodnotím jako nadprůměrnou, dobře koncipovanou a vhodně rozkrývající zkoumanou problematiku s oporou o široké teoretické zázemí autora. Práce tak splňuje požadavky kladené na práce diplomové a lze ji doporučit ok obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 20.1.2013

doc. PhDr. Jaroslav Kořa