

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Kartografické zpracování dat v územně analytických podkladech

Autor: Josef Jedlička

Josef Jedlička předložil práci zabývající se hodnocením kartografického zpracování prostorových dat, jež jsou součástí územně analytických podkladů (ÚAP). K práci jsou přiloženy také tři mapy vytvořené autorem, které představují kartograficky korektní prezentaci vybraného tématu z ÚAP.

Rozsah práce je nadprůměrný a činí 63 stran textu. Dále je připojeno 26 příloh s tištěnou podobou hodnocených map a také CD s elektronickou verzí práce. Úroveň formálního a grafického zpracování textu je vysoká a lze odhalit jen zanedbatelné nedostatky jako např. ne zcela ideální zarovnání textu v tab. 2 či zhoršenou kvalitu obr. 1. Výhrady nelze mít ani po stránce jazykové a stylistické.

Jako kvalitní lze práci hodnotit také z hlediska obsahového. Po stručném úvodu následuje kapitola seznamující čtenáře s dokumenty územně analytických podkladů, v níž je většina pozornosti správně věnována především kartografickým výstupům. Blíže je popsán také způsob výběru ORP (obec s rozšířenou působností), jejichž ÚAP byly hodnoceny. Zde bych ocenil, že se autor nespokojil pouze s náhodným výběrem několika obcí, který by nemusel být dostatečně reprezentativní. Drobnou výtku lze mít k podkapitole, jež podává obecný přehled map užívaných v ÚAP. Popis je místy příliš podrobný a bylo by vhodnější situovat jej do některé z následujících kapitol.

Za nejzdařilejší část práce považuji literární rešerši v kapitole tři, která vyčerpávajícím způsobem popisuje současné přístupy k hodnocení kartografických produktů. Podrobná analýza jednotlivých pohledů na mapová díla i následná syntéza načerpaných informací do vlastního hodnocení je zpracována na úrovni srovnatelné s diplomovou prací.

Kapitolu čtvrtou lze označit za stěžejní, neboť rozebírá hodnocení jednotlivých mapových výstupů. Poněkud rozporuplně působí různé přístupy autora, který v jedné části hodnotí určité kartografické jevy napříč všemi mapami, zatímco v části jiné si vybere pouze jedinou mapu, na které hodnotí více kartografických jevů současně. Vhodnější je přitom způsob první. Osobně bych také vyčlenil do zvláštní podkapitoly hodnocení popisu. Na druhou stranu je třeba říci, že mapa je komplexní dílo a není snadné jej hodnotit dle kritérií, jež se vzájemně doplňují, ovlivňují či dokonce překrývají. S tímto se autor vypořádal dobře a kapitolu lze tudíž celkově hodnotit kladně.

V hodnocení páté kapitoly je třeba rozlišit část prezentující softwarové možnosti zpracování map v ÚAP a část o vytváření vlastních map. Zatímco druhou část lze přejít bez výhrad, u popisu dostupných programů chybí hlubší provázanost mezi popisovanými software a především finančními možnostmi obcí, jež software užívají. Podrobnější rozbor vhodnosti či naopak nevhodnosti určitých programů pro obce s různými parametry (velikost obce, výše rozpočtu atd.) je zde přímo žádoucí.

Výsledky a závěry shrnuté v posledních dvou kapitolách hodnotím nejen jako zajímavé, ale také jako užitečné a aplikovatelné v praxi. Za slabší považuji výstupy v podobě ukázkových map sestavených autorem, kde se nemohu ztotožnit např. s výběrem kvalitativních barev či zvolenou velikostí diagramů v kartodiagramu.

Z pohledu vedoucího bakalářské práce pak nelze nezmínit autorovu aktivitu při zpracování předložené práce, která byla velmi nevyrovnaná. V první části pracoval autor samostatně a dokázal zaujmout kritický postoj k předkládanému textu, jež dosahoval značné kvality. V druhé části se však často dopouštěl hrubých chyb a práci bylo potřeba výrazně korigovat. Některé prvotní závěry byly dokonce v rozporu se základní kartografickou teorií, což by u absolventa kartografického studia nemělo nastávat. Osobně si tento úpadek vysvětluji nevhodným rozvržením činností a nedostatkem času při dokončování práce.

Při závěrečném hodnocení lze konstatovat, že cíle práce byly splněny. Množství nedostatků, jimiž je práce zatížena, je zcela akceptovatelné. Z pozice vedoucího však nelze přehlednou kvalitativní pokles v autorově činnosti při zpracování poslední třetiny práce. Z těchto a výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.