

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor bakalářské práce: Josef Jedlička

Název bakalářské práce: Kartografické zpracování dat v územně analytických podkladech

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Jaroš

Oponent: Ing. Lukáš Lebr

Hodnocení práce:

Hlavním cílem předložené bakalářské práce je hodnocení kartografických děl (map) v textových částech dokumentů územně analytických podkladů a návrh kartografické podoby těchto děl.

V úvodu bakalářské práce autor popisuje témata, kterými se jeho práce zabývá. Autor správně poukazuje na fakt, že díla v textových částech územně analytických podkladů mohou být chápána jako schémata, ale na základě vlastních zkušeností souhlasím s autorem, že pro dosažení čitelnosti a srozumitelnosti je vhodné definovat základní kartografické požadavky, které by měly tato díla splňovat. Autor zde dále popisuje cíle své práce.

V kapitole „úvodu do problematiky“ autor popisuje strukturu dokumentu územně analytických podkladů a poukazuje na nesourodost kartografické prezentace v těchto dokumentech. Je zde popsána metodika výběru osmi územně analytických podkladů obcí na základě bilance rozpočtu obcí. Dále jsou zde uvedeny druhy map a kartografické vyjadřovací prostředky, se kterými se lze v dokumentech územně analytických podkladů setkat.

V kapitole týkající se volby metodiky hodnocení jsou nejprve popsány metody hodnocení kartografických děl, které by bylo možné použít. Autor uvádí metodu verbálního hodnocení, metodu založenou na kritériálním hodnocení a metodu hodnocení uživatelem. Pro hodnocení mapových děl autor na základě jednoduché úvahy zvolil metodu verbální, přičemž správně upozorňuje na možné riziko subjektivnosti.

V následující kapitole hodnotí vybranou metodou kartografická díla textové části územně analytických podkladů. Při odůvodnění výběru kritérií autor využívá citací, které komentuje a doplňuje. Pro hodnocení je autorem vybráno jako základní kritérium „technické zpracování mapy“ a jako kritérium s menší vahou „celkové estetické působení“. Vzhledem k charakteru hodnocených děl považuji za volbu správnou. V následujících kapitolách autor popisuje a hodnotí vybrané prvky technického zpracování (mapová kompozice, vybrané kompoziční prvky – měřítko, legenda, nadstavbové kompoziční prvky, kartografické vyjadřovací prostředky a úroveň technického zpracování) a estetické kvality děl (čitelnost a celkový vzhled mapy). Na příkladech (obrázky, přílohy) popisuje chyby autorů a na závěr navrhuje způsob jejich řešení. Tuto kapitolu hodnotím jako velmi zdařilou a to jak formou zpracování, tak obsahem.

V kapitole „Softwarové řešení problematiky“ jsou uvedeny GIS software prostředky sloužící pro vytvoření mapových děl a popis tří vzorových mapových děl, na kterých se autor snaží řešit chyby v

kartografické prezentaci popsané v předchozích kapitolách. Dá se říci, že výsledné podoby mapových děl splňují požadavky, které si autor stanovil.

Bohužel v této kapitole postrádám zařazení dalších GIS software prostředků, kterými jde podobná kartografická díla vytvořit a možnosti nastavení kompozičních prvků a tím potvrzení reálného splnění uvedených požadavků. Také zde není uvedeno, jakými GIS software prostředky jsou předložená hodnocená díla zpracována.

V kapitolách „Diskuze a výsledky“ a „závěr“ autor hodnotí zvolenou metodiku a hodnotí díla v textových částech územně analytických podkladů jednotlivých obcí. V zásadě lze s uvedenými závěry s autorem souhlasit. V diskuzi bych uvítal zmínku o GIS software prostředcích, práci vytvoření vzhledem k charakteru těchto děl a zrychlení práce formou vytvořených šablon.

Předložená práce je srozumitelná, dobře strukturovaná a odpovídá požadavkům, kladeným na bakalářskou práci. Práci hodnotím i přes uvedené nedostatky jako zdařilou, doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou „velmi dobře“

V Praze 4.9 2013

Ing. Lukáš Lebr