

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: Klára Hrdličková

Evropsko-právní úprava patentů vědy a výzkumu

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

Oponentka: JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.

I.

Téma diplomové práce

Autorka si zvolila ke zpracování své diplomové práce „Evropsko-právní úprava patentů vědy a výzkumu“. Samotný obsah diplomové práce je ve skutečnosti užší, neboť diplomantka se věnuje specifickým otázkám výzkumu v oblasti lidských embryonálních kmenových buněk a problematice nanotechnologií. Jedná se nepochybně o téma aktuální, které klade vysoké nároky také na odborné znalosti mimoprávní. Odvážnost zvoleného tématu diplomové práce je proto třeba ocenit.

II.

Struktura a obsah práce, formální úroveň zpracování

Co se týká struktury, diplomová práce má dvě hlavní části. V první části se diplomantka zaměřuje na problematiku embryonálních kmenových buněk, v druhé části se zabývá udělováním patentů v oblasti nanotechnologií. Každá z obou částí je uvedena výkladem, co se věcně touto problematikou rozumí. Tento výklad považuji za důvodný, i když jeho rozsah v části týkající se nanotechnologií je z hlediska přiměřenosti hraniční (s. 34 – 45). Autorka se ve své práci zabývá různými právními úpravami zvoleného tématu, a to úpravou unijní (Listina základních práv Evropské unie, relevantní směrnice atd.), úpravou mezinárodněprávní (Evropská patentová úmluva, TRIPS), českou právní úpravou (relevantní zákony ČR), provádí i jistou komparaci se situací v USA. Vzhledem k zvolenému názvu diplomové práce mohla diplomantka klást větší důraz – zvláště v části týkající se nanotechnologií – na úpravu unijní a provést např. analýzu relevantních rozsudků Soudního dvora (uvádí pouze rozsudek Monsanto, viz s. 52).

Kladně hodnotím, že si autorka zvolila ke zpracování originální téma a dokázala se s ním dobře vypořádat. Diplomantka se snaží o analytický přístup k jednotlivým otázkám, popisných pasáží je málo (příliš popisné jsou strany 7 – 10 práce týkající se právní úpravy výzkumu v oblasti embryonálních kmenových buněk). Na straně 18 a násl. se autorka

podrobně zabývá kontroverzním rozsudkem ve věci Brüstle. Je škoda, že předkládá pouze poněkud jednostrannou argumentaci odborné veřejnosti v této věci (s. 24 a násl.) a nedoplňuje ji také o jiné úhly pohledu. Diplomantka by měla při ústní obhajobě upřesnit, co rozumí větou na straně 58: „Byla ovšem nalezena cesta jiná.“

Pasáže předkládané diplomové práce, které se zabývají odborným výkladem z oblasti medicíny apod., jakožto právník nejsem způsobilá hodnotit.

Z hlediska formálního by práce mohla být preciznější, obsahuje relativně dost překlepů, případy nesprávného použití interpunkce a velkých písmen, neobratná vyjádření (např. první dvě věty v druhém odstavci na straně 23, názor autorky vyjádřený v třetím odstavci na straně 27, označení v obsahu „Diplomová práce část I., Diplomová práce část II.“). Nepřesné a nestandardní jsou i citace zákonů a jiných právních předpisů (zejména s. 66 – 67), které by v diplomové práci na právnické fakultě měly být bezchybné. Citaci z rozsudku Soudního dvora C-377/98 jsem nenašla v bodě 25, jak autorka uvádí (viz s. 18) Tyto formální vady zbytečně snižují kvalitu předkládané práce.

III.

Otázky k ústní obhajobě

1. Jak nahlíží diplomantka na rozsudek Soudního dvora ve věci Brüstle z pohledu článku 2 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně, podle nějž „[z]ájmy a blaho lidské bytosti jsou nadřazeny zájmům společnosti nebo vědy“?
2. Jaký je vztah mezi právem EU a právem WTO, jehož součástí je i dohoda TRIPS, o níž diplomantka pojednává na straně 53 - 54?

IV.

Závěr

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji **hodnocení výborně či velmi dobře**, přičemž konečné hodnocení nechávám ke zvážení komisi po ústní obhajobě.

V Praze dne 17. 9. 2013

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.