

Posudek k diplomové práci

Diplomant : Michal Samek
Téma : Uznání dluhu
Práce odevzdána : 29.8.2013
Rozsah : 60 stran textu

Aktuálnost (novost) tématu :

Diplomant si zvolil ke zpracování komplexní rozbor problematiky uznání dluhu. Jde o téma, které není v odborné literatuře hojně reflektováno, naopak judikatorně je relativně bohaté. Jde o téma velmi zajímavé a stále aktuální.

Náročnost práce :

V odborné literatuře dosud nebyla zpracována monografie zabývající se pouze problematikou uznání dluhu (uznání závazku). Tím nemá být vyjádřeno, že by toto téma nebylo dostatečně zpracováno, spíše jde o jistou absenci komplexního pojednání, které by se zaměřilo pouze na tuto problematiku. Z tohoto důvodu lze považovat zvolené téma za novátorské, a tím také obtížné.

Hodnocení práce :

1) Splnění cíle práce

Autor si jako hlavní cíl práce vytkl dva problematické okruhy, a to jednak hodnocení, do jaké míry mohou dosud přijímané závěry v oblasti uznání dluhu (závazku) obstát v konfrontaci s novým občanským zákoníkem, a dále pokusit se srovnat tuzemskou právní úpravu uznání dluhu (závazku) s relevantní úpravou zahraniční, evropskou i mezinárodní. Lze konstatovat, že autor se s tímto cílem vypořádal skutečně na výborné úrovni, všechna témata zpracoval a zhodnotil způsobem, který si vytkl, a práci lze posuzovat jako velmi komplexní a ucelené pojednání o zvolené problematice.

2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autora čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz. Kladně hodnotím, že autor se pokouší vždy zaujímat svá dostatečně argumentačně podložená stanoviska.

3) Logická stavba práce

Proti logickému uspořádání práce nemám zásadních připomínek, text je velmi přehledný a čtivý, struktura práce je výborná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a postupují ve směru od obecného ke konkrétnímu.

4) Hloubka provedené analýzy

Jak již bylo výše konstatováno, autor si za cíl vytkl především komplexní pojednání o zvolené problematice, které dosud v odborné literatuře v tomto rozsahu absentuje. Domnívám se, že tento cíl

autor beze zbytku naplnil. Za velmi kvalitní přitom považují pasáže práce, které velmi podrobně zpracovávají a rozlišují právní úpravu uznání dluhu a uznání závazku tak, jak je obsažena v občanském zákoníku a v obchodním zákoníku, a srovnávají ji s novou právní úpravou účinnou od 1.1.2014. V tomto ohledu za mimořádné považují také doplnění textu práce o přílohy, a to zejména o tabulkovou přílohu č. 1, která porovnává v nejdůležitějších aspektech úpravu obsaženou v občanském zákoníku, obchodním zákoníku a v novém občanském zákoníku.

Velmi kladně však hodnotím také samostatné kapitoly, které se zabývají problematikou komplexního rozboru judikátů vážících se na zvolenou problematiku, přičemž za významné považuji zdůraznit také to, že diplomant se neorientuje pouze na citaci právní věty nebo části judikátu, ale zabývá se celkově skutkovým stavem. Oceňuji také kapitolu 3. označenou jako komparativní část, v níž se autor samostatně zabývá nejen historickým exkurzem, ale také srovnáním tuzemské právní úpravy s vybranými instituty právní úpravy zahraniční.

5) Práce s literaturou

Práce s odbornou literaturou je dostatečná a přiměřená zvolenému tématu.

6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek. Autor používá výstižné a přesné formulace, přičemž neabsentuje ani užívání latinských či cizojazyčných výrazů.

7) Úprava práce (texty, grafy, tabulky)

Proti formální úpravě práce nemám žádných připomínek, autor se vyvaroval četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb, drobnou výtku lze učinit pouze proti dílčím nedostatkům v použití interpunkčních znamének.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by se u ústní obhajoby měl znovu vrátit především k vymezení základních rozdílů obsahových náležitostí uznání závazku a uznání dluhu podle platné právní úpravy obsažené v občanském a obchodním zákoníku, a to např. s přihlédnutím k řešení otázky, zda sjednání splátkového kalendáře mezi věřitelem a dlužníkem lze považovat za uznání dluhu (a to též ve vazbě na ustálenou judikaturu).

Závěrečné hodnocení

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím s přihlédnutím k výše uvedené argumentaci jako mimořádně kvalitní a naplňující požadovanou úroveň závěrečných prací studentů právnické fakulty UK v rámci magisterského studijního programu. Doporučuji ji proto k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci výborně.

V Praze dne 16. září 2013.

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
oponent