

Posudek oponenta DP

Diplomantka: Jan Jirovec

Téma: Změny pohybové výkonnosti dětí v atletické přípravce

Diplomant Jan Jirovec se v práci pokusil diagnostikovat kondiční a technickou připravenost dětí v mladším školním věku.

Student při vypracování použil metodu pozorování, videozáznamu a motorických testů.

Práce byla vypracována celkem podrobně. Dohromady obsahuje téměř sto stran. Teoretická část je vypracovaná na třiceti pěti stranách. Obsahuje potřebné informace k probírané problematice sportovní přípravy a vývoje dětí. Je citována velká část domácích i zahraničních autorů. Diplomant používá literaturu jak současnou tak již i poměrně zastaralou (i přes 50 let). Výzkumná část obsahuje vypracování cílů a úkolů práce. Výsledky jsou porovnávány s jinými staršími studii studentů a trenérů. Metodický postup byl zvolen dle mého názoru správný. Porovnávání techniky hodu míčkem a přeběhu překážek za pomoci známkování uzlových bodů na škále 1 – 5 závislé pouze na posouzení pozorovatele je metoda závislá i dost na subjektivním hodnocení pozorovatele. Výsledná hodnota není tedy úplně přesná, ale spíše přibližná. Pokud se student bude podobnou problematikou i v PDS, tak se zde nabízí možnost použití tzv. kvalitativní analýzy pohybových dovedností, která pro následné vyhodnocení přesněji vymezuje stěžejní uzlové body. Také by bylo vhodné k testům napsat jejich reliabilitu. Každý test u různých studií totiž měřil jiný člověk, byl proveden na jiném místě, v jiném čase, při odlišném počasí, atd. a to zcela jistě mohlo ovlivnit celkové porovnávání výsledků. Některé testy nejsou zcela jasně definovány, např. u kliku je uvedeno, že se provádí ze vzporu ležmo do natažených paží. Pozice vzporu může být nepřesná, vhodnější by bylo použití předmětu, kterého by se proband hrudníkem musel dotknout (podobně je to prováděno i na závodech v silovém víceboji).

Při testování se zcela opomněla rychlost provedení. U sedu lehu se jen uvádí, že tempo si každý proband volí sám. Jestli proband začal maximální rychlostí, tak došlo asi po půl minutě k silnému zakyselení organismu a v další části testu proband byl schopen přidat už jen minimum opakování. Pokud jiný proband začal nemaximální intenzitou, tak zakyselení organismu nedosáhlo tak vysokých hodnot a výsledky mohly být mnohem vyšší. Proto by při testování měla být určena i rychlost provedení všech silových cviků. O motivaci se diplomant v DP zmiňuje. Ta rovněž může velmi podstatně ovlivnit celkové hodnoty. Dále jsem nikde nenalezl interval odpočinku mezi jednotlivými pokusy skoků a hodů. Mohlo se stát, že pokusy byly provedeny hned po sobě, anebo nejdříve všichni probandé provedli pokus první, pak druhý a pak třetí.

U směrodatné odchylky se na s. 49 uvádí, že nesmí být příliš velká. V DP jsem ale bližší vysvětlení co je a co není příliš velká, již nenalezl.

Ve výsledkové a přílohové části je obsaženo plno dat v grafech i tabulkách zahrnující porovnání kalendářního a biologického věku, hmotnosti dětí (nikoliv váha), BMI dětí a výsledky jednotlivých testů. Technické provedení je zachyceno na barevné kinogramy. Jejich zpracování bylo jistě náročné. Komentář k nim je ucelený a přehledný. Jen u některých komentářů ohledně techniky hodu míčkem mi chybí popis i další závažnější chyby (např. výrazně pokrčená dolní končetina v době vypuštění tvořící oštěpařský luk, s. 71, obr. 1). Není obvyklé, aby diplomant při psaní střídal jednotné a množné číslo. DP by měla být sjednocena celá buď do jednotného, anebo množného čísla (s. 49, 50).

Diskuze a závěr DP jsou smysluplné a logické a snaží se v nich porovnat výsledky práce s výsledky jiných studií.

Bohužel se v DP vyskytují chyby, které by se u diplomanta neměly objevovat. Student Jirovec v DP neuvedl seznam použitých zkratek. Jako nejzávažnější považuji fakt, že v textu se

objevuje hned 13 publikací, které jsou buď špatně citovány v seznamu literatury (chybí druhý autor, např. na s. 13 se uvádí Hendl, 2011 a seznamu literatury je uvedeno Hendl, Dobrý, 2011, dalším publikacím chybí v textu 6 x dovětek a kol., který je uveden v seznamu literatury nebo je tam uvedeno autorů víc, anebo mají špatný rok), nebo dokonce tam nejsou uvedeny vůbec (Choutková, Fejtek, 1981; Perič, 2008; Rychtecký, 2000; Dovalil, 2009, Hirtz, 98)!!! V DP jsou i drobné chyby v podobě odlišných mezer, chybějících čárek a teček hlavně v seznamu literatury.

I přes uvedené připomínky k DP v navrhované podobě splňuje základní požadavky na ní kladené, má pěknou úpravu a doporučuji jí k obhajobě.

Prosím diplomanta, aby v průběhu obhajoby zodpověděl následující otázky:

1. V DP se mluví na s. 14 a 18 o postuře. Co to přesně znamená? Vysvětlete.
2. Znáte velikost reliability alespoň některých použitých testů a vysvětlete, k čemu je důležitá.
3. Na s. 39 se hovoří o rychlosti lokomoce a rychlostní formě včetně dalšího dělení. Jaké formy rychlosti se vyskytují na sprinterské trati 100 m z pohledu tréninkové praxe? Na s. 43 je diagnostika silových schopností u dětí. U některých cviků je zaměření moc obecné. Zkuste upřesnit cílové partie.

Návrh známky:

2

V Praze 11.9.13

PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.