

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky :

Barbora Volfová

Název práce:

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

#### 1. Rozsah BP a její členění

- A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
- B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
- C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
- N - nedostatečné

#### 2. Odborná správnost

- A - výborná, bez závažnějších připomínek
- B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
- C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
- N - nevyhovující, s hrubými chybami

#### 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
- B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
- C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
- N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

#### 4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
- B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
- C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

#### 5. Formální a grafická úroveň práce

- A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
- B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
- C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- chybí popis linky (DST, DSS, ...), v textu práce je pouze naznačena její struktura (diskuze)
- v posledních 3 grafech jsou sloučení y označeny jiným kódem než ve zbytku práce
- nesouhlasí označení obrázků s referencemi v textu

### B. Obhajoba

#### Dotazy k obhajobě

1. Jde o PEG a v jaké koncentraci byl použit v precipitačních experimentech? Proč byl zvolen PEG právě tohoto typu / koncentrace?
2. Čím si vysvětlíte rozdílné výsledky precipitace CD69 z roztoku a testu sledujícího kládiny nositel fosfatů?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu  JE /  NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

### C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení.  ANO /  NE

Navrhovaná celková klasifikace

1

Datum vypracování posudku:

10.6.2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Karel KŘEPEK

