

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Veronika Plisková

Název práce: Vliv abiotického stresu na metabolismus rostlin okurky (*Cucumis sativa* L.)

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Z formálních nedostatků bych chtěl zmínit chybějící tečky na konci vět a překlepy. Dále citace se píšou před tečku ukončující větu a ne až za ni. Permanentně psát L. za latinský název byliny též není nutné. Tyto drobnosti pak celkově kazí dojem při čtení. Popis experimentálního materiálu patří do metodické části a ne do výsledků. Práce by mohla být lepší, co se statistického zpracování týče. V grafech jsou sice směrodatné odchylky, ale nenašel jsem, z kolika měření se statistika prováděla. K úplné dokonalosti by pak přispěl nějaký test významnosti.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) V úvodu píšete o stabilitě RNA pro SOS1 a vlivu ROS na její stabilitu. Jakým způsobem ROS mohou přispět ke stabilitě nějakého transkriptu?
- 2) Jak bylo kvantifikováno relativní množství Rubisco? K čemu se množství relativizovalo?
- 3) Jak si vysvětlujete rozdíl (až řádový) v koncentracích soli mezi experimenty 6 a 7?
- 4) V případě 5 proužků (zón) NADP ME by šlo určitě zkvantifikovat každý jednotlivý z nich a odhadnout, jestli nedochází ke specifickému nabohacení některé konkrétní formy. Máte taková data?
- 5) Jak by šlo ze získaných výsledků těžit v praxi, případně jaké experimenty byste navrhla dále pro možné praktické uplatnění?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: Výborně

Datum vypracování posudku: 4.9.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Karel Müller