



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

**Téma práce :** Trestný čin nebezpečného pronásledování podle § 354 tr. zák.  
**Autor :** Gabriela Píková  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.  
**Oponent :** doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Rozsah práce:** celkem 62 stran, z toho 50 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 26.8.2013

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Trestný čin nebezpečného pronásledování, tzv. stalking, patří mezi nové trestné činy, které byly zavedeny do našeho právního řádu v nedávné době, a to s účinností od 1.1.2010 novým trestným zákoníkem. Jde proto o téma aktuální, neboť uvedená změna legislativy byla vyvolána aktuální potřebou společnosti reagovat na jeden z neblahých jevů v moderní společnosti, který má již charakter závažného zásahu do důležitých právních statků a měl by být považován za kriminalitu. Jde tedy o téma velice aktuální a vhodné ke zpracování v diplomové práci.

### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti především z oboru trestního práva hmotného a z kriminologie, případně též ze soudní psychiatrie a psychologie či dalších doprovodných věd kriminálních,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka se měla zabývat současnou právní úpravou, měla zohlednit aktuální jevy ve společnosti, případně nastínit judikaturu, je-li již k tomuto ustanovení dostupná, příp. provést srovnání historické či mezinárodní, či provést vlastní výzkum výskytu tohoto trestného činu v praxi,
- použité metody – odpovídající tématu.

### **3. Kritéria hodnocení práce:**

- **Logická stavba práce:** Diplomantka rozdělila práci do pěti základních částí, které doplnila o úvod a závěr. Nejprve se v části 1. věnovala základním teoretickým východiskům naší právní úpravy, vysvětlila pojem stalkingu, jeho formy a tzv. antistalkingové zákonodárství. Druhá kapitola tvoří jádro práce, diplomantka v ní rozebírá znaky trestného činu nebezpečného pronásledování, věnuje se též sankcím, poněkud neorganicky však do kapitoly o „hmotněprávní“ charakteristice uvedeného trestného činu zařadila též podkapitulu z oblasti trestního práva procesního, v níž se věnuje souhlasu s trestním stíháním obviněného. V kapitole třetí a čtvrté jde již o kriminologický rozbor. Nejprve se ve třetí kapitole věnuje osobě pachatele a jeho typologii, zvláště pak pojednává o některých dílčích otázkách. Poté se ve čtvrté kapitole věnuje osobě oběti tohoto trestného činu, zvláštní podkapitulu (opět poněkud nesystematicky) věnuje právnímu rozboru zákona o obětech. Práci uzavírá stručným výkladem úpravy téhož trestného činu v zahraničí, k čemuž si vybrala USA a stát Virginia, z Evropy pak SRN a Rakousko.
- **Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Autorka cituje z cizích prací standardním způsobem. Přehled použité literatury poskytuje dobrý přehled o odborných člancích a studiích na dané téma v České republice, seznam obsahuje také některé monografie a články zahraniční. Diplomantka zmiňuje též některé standardní základní prameny, jako jsou aktuální učebnice a komentáře (v tomto směru mohl být přehled rozsáhlejší, přece jen komentářů k trestnímu zákoníku máme nyní na trhu více). Při citaci dodržuje jednotný formát ve smyslu ČSN ISO 690, resp. 690-2. V práci diplomantka cituje řádným a standardním způsobem.
- **Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka celkem standardním způsobem rozebrala probíranou skutkovou podstatu trestného činu nebezpečného pronásledování, zmínila též

některé obecné otázky základů trestní odpovědnosti ve spojitosti s probíraným trestným činem, v určitých zaujal vlastní stanoviska k problematice. Diplomantka píše koncizním až velmi úsporným stylem (tomu odpovídá poměrně malý rozsah práce). Při zpracování tématu se diplomantka vystříhala věcných chyb (snad jen výjimečně lze nějaké nalézt – např. záměna „nullum crimen“ za nulla poena“ na str. 15). Na některých místech zaujímá vlastní stanovisko k některým znakům probíraného trestného činu, které odůvodňuje, z čehož také rezultují návrhy de lege ferenda nastíněné v závěrech práce. Tak např. zajímavá a opodstatněná je polemika ohledně zařazení tohoto trestného činu do desáté hlavy zvláštní části trestního zákoníku (namísto hlavy druhé), inspirativní jsou též závěry diplomantky plynoucí mimo jiné z mezinárodního srovnání především s úpravou německou, především pak námitka, že by měla být trestná i taková forma stalkingu, která sice nevede k možnosti vzbudit důvodnou obavu, ale má pouze obtěžující charakter pro jeho oběť. Bohužel pasáže o cizozemských právních úpravách jsou velmi strohé, omezují se téměř na pouhé přeformulování textu zákona (navíc při kopírování originálního německého textu rakouské úpravy došlo ke zkomolení několika slov a německý text nedává smysl). Přesto i tuto velmi stručnou pasáž je třeba ocenit, stejně tak i závěry, které diplomantka z porovnání úprav učinila.

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Úprava textu je řádná, úhledná, práce je členěna standardním způsobem. Grafy či tabulky diplomantka nevyužívala.
- **Jazyková a stylistická úroveň:** Diplomantka užívá spisovného jazyka, práce je psána čtivě, v práci se prakticky neobjevují gramatické chyby ani stylistické nedostatky či neobratná vyjádření.

**4. Případné další vyjádření k práci:** Na práci je vidět zájem diplomantky o dané téma, kterému se poctivě věnovala, práce má značný kriminologický přesah, diplomantka zpracovala také zahraniční právní úpravu, ke srovnání si vybrala tři země, a to jak z kontinentální Evropy, tak i z oblasti práva angloamerického. Ve svém celku jde o práci nadprůměrnou.

#### **5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Rozebrat vlastní návrhy de lege ferenda, které by vedly ke zlepšení ochrany společnosti před stalkingem.*

#### **6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

#### **7. Navržený klasifikační stupeň: 1**

V Praze dne 24. září 2013

**JUDr. Jiří Říha, Ph.D.**  
vedoucí práce