



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce : Trestný čin nebezpečného pronásledování podle § 354 tr. zák.
Autor : Gabriela Píková
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent : Doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce: celkem 62 stran, z toho 50 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 26.8.2013

1. Aktuálnost (novost) tématu: Trestný čin nebezpečného pronásledování, tzv. stalking, je vhodným tématem pro zpracování v diplomové práci, neboť jde o úpravu poměrně novou, skýtající řadu právních problémů dosud nevyřešených judikaturou, je možné předkládat též návrhy de lege ferenda směřující k vylepšení stávající, nikoli zcela ideální právní úpravy, a to především z pohledu dostatečné ochrany obětí tohoto trestného činu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti především z oboru trestního práva hmotného, případně též z dalších vědních oborů, především z kriminologie,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka se měla zabývat současnou právní úpravou, zohlednit judikaturu, provést rozbor kriminologický, jakož i srovnání historické či mezinárodní,
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- **Logická stavba práce:** Diplomantka rozdělila práci do pěti základních částí, jimž předchází úvod a po nichž následuje závěr. Nejprve se zabývala pojmem stalkingu, který náležitě vysvětlila, věnovala se jeho formám a zákonodárství jej potlačujícímu. Ve druhé kapitole rozebírá diplomantka znaky trestného činu nebezpečného pronásledování. Vytknout lze zařazení podkapitoly týkající se trestněprocesních otázek do této kapitoly nazvané „hmotněprávní charakteristika“ probíraného trestného činu. V následujících kapitolách již nejde o rozbor právní úpravy, ale o témata kriminologický, práce tak má multidisciplinární charakter, což jistě není na škodu, nicméně z hlediska členění kapitol by toto měla také diplomantka respektovat a nezařazovat rozbor zákona o obětech ve zvláštní kapitole pojednávající o kriminologických tématech. Lépe by bylo vytvořit pro toto poměrně významné téma kapitolu samostatnou. Ve třetí kapitole tedy pojednává o osobě pachatele, jeho typologii a o některých dílčích otázkách, ve čtvrté pak o oběti a souvisejících otázkách. Na konci práce uvádí ve zjednodušené podobě právní úpravy cizozemské - stát Virginia v USA, SRN a Rakousko.
- **Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Autorka cituje z cizích prací standardním způsobem. Přehled použité literatury poskytuje základní přehled o odborných člancích, obsaženy jsou i monografie a články zahraniční, neopomíjí ani aktuální učebnice a komentáře, byť některé obvyklé v seznamu chybí. Při citaci dodržuje jednotný formát ve smyslu ČSN ISO 690, resp. 690-2. V práci diplomantka cituje řádným a standardním způsobem.
- **Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka celkem dobře rozebrala probíranou skutkovou podstatu trestného činu nebezpečného pronásledování, vycházela při tom především z učebnicových textů a velkého komentáře C.H.Beck. V některých ohledech zaujímá vlastní stanovisko k dílčím otázkám, které též vhodně odůvodňuje. Při tom se vyjadřuje lapidárně, tedy jednoduše vystihuje podstatu věci. Při psaní se nedopouští žádných zásadních věcných pochybení. Pochválit lze snahu o předložení návrhů de lege ferenda, které v krátkosti uvádí na konci své práce, podrobněji některé zmiňuje již i dříve v příslušných pasážích práce. Inspiraci při tom

čerpala především z úpravy německé, ale též z doprovodných věd kriminálních, zejména z postřehů kriminologických. V tomto směru je jen škoda, že se blíže nezabývala statistikami tohoto trestného činu, případně nevyhledala konkrétní kazuistiku.

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Úprava textu je řádná, úhledná, práce je členěna standardním způsobem. Grafy či tabulky diplomantka nevyužívala.
- **Jazyková a stylistická úroveň:** Diplomantka užívá spisovného jazyka, práce je psána čtivým stylem, v práci se prakticky neobjevují gramatické chyby ani stylistické nedostatky či neobratná vyjádření.

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je z celkového pohledu spíše nadprůměrná, má přesah z oboru trestního práva hmotného i do oblasti kriminologické. Ocenit je možno také nástin cizozemských právních úprav.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Zacházení s obětí trestného činu nebezpečného pronásledování orgány činnými v trestním řízení..*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1

V Praze dne 24. září 2013

Doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce