

OPONENTSKÝ POSUDEK
Bakalářské práce Hany Morávkové
„Smíšená manželství v Nizozemsku a v Česku“

Autorka si zvolila aktuální a velmi zajímavé téma své bakalářské práce - smíšená manželství (tedy sňatky cizinců a občanů) a vzájemně porovnává situaci v Česku a v Nizozemsku. Přestože smíšená manželství jsou jedním z indikátorů při hodnocení integrace cizinců, jedná se v Česku o neprávem opomíjené téma.

Práce je přehledně a logicky strukturovaná, včetně úvodu a závěru má sedm kapitol. Pro lepší přehlednost a orientaci v textu by bylo vhodnější zachovat shodnou úroveň podkapitol u srovnávaných částí práce (např. kapitola 4.2. Integrovaná politika a naturalizace je v kapitole 5. o řád níže: 5.1.2.).

Autorka si jako cíl práce vytkla kvantitativně srovnat smíšená manželství a potvrdit určité „výroky“ o dané situaci (osobně se mi nelíbí označení „výroky“). V kapitole „Cíl práce“ postrádám citaci nizozemských studií na jejichž základě autorka formuluje své „výroky“. Dále považuji za nesrozumitelné, proč jsou tyto „výroky“ autorkou znovu ověřovány v analytické části (kapitola 4), jedná-li se pravděpodobně o stejný zdroj, který byl použit na jejich formulaci.

Analytické části předchází teoretické zarámování a definice užitých pojmů. Domnívám se, že pro tuto práci nebylo nutné se pouštět do definice národa, která je nepřesná. U termínu kulturní vzdálenost mělo být čerpáno spíše od geografů/sociologů než od ekonomů. Vzhledem k závěrům této práce bych v této kapitole doporučila diskutovat užití rozdělení světa na Východ a Západ (autorka uvádí západ a ne-západ). V dalším textu je uvedeno, že toto rozdělení je převzato z nizozemské studie (poznámka č. 3, str. 17), ale při vyhodnocování české části toto opomíjí a např. Slovensko, Ukrajinu řadí k Východu, i když podle nizozemské studie patří k Západu.

Vlastní analytická část práce je velmi dobrá. Autorka odvozuje logické závěry a hledá vysvětlení pro své výsledky. Velmi pozitivně hodnotím provázání sňatečnosti s rozvodovostí. Zde se podařilo statisticky odhalit fňgované sňatky u Vietnamců, o kterých interně informují pracovníci ministerstva vnitra. Za velmi kvalitní také považuji správný výběr grafických prostředků a jejich provedení (výjimkou je graf č. 1, str. 20).

Práce čerpá z čtyřiceti dvou zdrojů literatury a dalších patnácti převážně statistických a legislativních zdrojů. Zde bych autorce vytkla dlouhé doslovné citace, se kterými dále nepracuje, zřejmě je považuje za dostačující informaci (např. str. 14). Vhodnější by bylo text přepsat vlastními slovy a citací si jen vypomoci. K obsahovým chybám práce patří: nesrozumitelnost textu (např. str. 14, 20, 37); potvrzení výroku 2, přitom se jedná o výrok označený číslem 1; odkaz na graf č. 8, přitom se asi jedná o graf č. 7.

Kvalitu této práce velmi znehodnocují formální nedostatky. Jedná se o neuvedení užitých zdrojů v seznamu literatury (Hofstede, MIPEX), nejednotné řádkování (str. 38, 39), různé druhy a velikosti písma (38, 44), překlepy (např. str. 8, 41, 43), špatné užívání mezer před interpunkcemi.

I přes výše uvedené nedostatky, autorka prokázala schopnost si vybrat vhodné téma práce, stanovit si cíl zájmu, zvolit si vhodné metody výzkumu a vyhodnocovat své závěry.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 11. 6. 2008


Mgr. Dita Čermáková