

Posudek na diplomovou práci

Autor: Bc. Helena Kaňková

Název: Hodnocení vlivu využití území na stupeň přírodnosti krajiny

Předložená diplomová práce představuje ucelenou studii na aktuální a v této podobě dosud nezpracované téma. První část práce (kap. 2) má charakter pečlivě zpracované rešerše, ve které autorka věnuje značnou pozornost definici pojmů a způsobům hodnocení přírodnosti krajiny. Ke zpracování této kapitoly využila autorka značné množství vhodně vybraných aktuálních zdrojů domácí i zahraniční literatury a s použitými zdroji vhodně pracuje (porovnává informace z různých zdrojů, kriticky je hodnotí a vyvozuje z nich závěry). Poznatky shrnuté v této kapitole jsou využity i v dalších kapitolách, rešeršní část tak náležitě plní svou úlohu.

Výsledky vlastní tvůrčí analytické práce autorky jsou shrnuty v následujících kapitolách (kap. 3–5). Za hlavní přínos práce lze považovat sérii originálních mapových výstupů, které jsou řádně komentovány a vysvětleny v textu. Lze předpokládat, že získané výsledky najdou své využití v dalším výzkumu a následně také v praxi. Autorka si je do značné míry vědoma limitů svého výzkumu a některým diskutabilním bodům věnuje dostatečnou pozornost v diskuzi. Po obsahové stránce celkově hodnotím práci jako smysluplnou a zasazenou do širšího výzkumného kontextu.

Po formální stránce považuji práci rovněž za zdařilou. Struktura práce je logická, rozsah odpovídá charakteru práce a zvolenému tématu. Použité zdroje jsou řádně citovány v textu i v závěrečném seznamu literatury. Práce je psána srozumitelně a čtivě, pouze místy se vyskytují drobné stylistické nepřesnosti resp. jazykově méně logická vyjádření. Počet pravopisných chyb či překlepů je zanedbatelný.

K práci mám pouze několik dílčích připomínek resp. podnětů do diskuze:

- ✓ V abstraktu použité slovní spojení „špatný stav přírodního prostředí“ považuji za nevhodné. Věda by měla být objektivní, tudíž není vhodné používat výrazy vyjadřující subjektivní hodnocení (prostředí může být „poškozené“, „nevyhovující pro konkrétní živé organismy“ apod.).
- ✓ V některých kategoriích využití území mohou být obrovské rozdíly mezi konkrétními plochami. Za nejproblematičtější kategorii v tomto ohledu považuji ovocné sady – ty totiž mohou být na jedné straně intenzivně využívány, chemicky ošetřované a z hlediska biodiverzity velmi chudé, na druhou stranu do stejné kategorie spadají i permakulturně pojaté zahrady, které mohou být druhově nejbohatším biotopem v širokém okolí. Bylo by možné tyto rozdíly v použitém modelu nějakým způsobem zohlednit?
- ✓ Jak byly přesně definovány „obydlené oblasti“? Pokud bychom totiž uvažovali jakoukoliv formu osídlení, těžko bychom na území ČR našli místo, které by leželo od takto definované obydlené oblasti dále než 10 km (tedy v uvedeném pojetí by celé území ČR spadalo mezi „obydlené oblasti“).

Předložená práce podle mého názoru plně vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci studenta PřF UK. Proto ji **doporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 9. září 2013

RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.
oponent