

Evangelická teologická fakulta  
Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Název práce: **Zavádění standardů kvality v Komunitním centru Armády spásy**

Jméno studenta: Pavlína Vopeláková

Jméno vedoucí: Marie Vorlová

Jméno oponenta: Renata Nentvichová

Text posudku:

Autorka se v bakalářské práci zaměřila na problematiku kvality sociálních služeb, ochranu práv uživatelů, zejména seniorů. Za cíl si stanovila identifikovat v konkrétním zařízení situace, v kterých může docházet ke střetům zájmů uživatele a poskytovatele služby.

V obecné části bakalářské práce autorka vysvětlila pojetí a fungování sociálních služeb, tak jak je zakotveno v zákonu č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Ve stručnosti zmínila otázku kvality sociálních služeb, význam a oblasti standardů kvality. Zdůraznila ochranu lidských práv jako jeden z významných aspektů kvality sociálních služeb. Upozornila na skutečnost, že některé skupiny lidí, např. senioři a lidé s handicapem jsou v uskutečňování svých práv znevýhodněny a je třeba jim zajistit podporu

Znevýhodnění a oslabení schopnosti hájit a prosazovat svá práva se týká také uživatelů sociálních služeb. Autorka využila přehled práva a svobod, kterým je třeba v sociálních službách věnovat pozornost z odborné publikace a doplnila o vlastní zkušenosti z práce se seniory. V textu ale není zřejmé, které části jsou převzaté a co jsou autorčiny komentáře.

Témata stáří a stárnutí zpracovala autorka obvyklým způsobem. Pohled na potřeby seniorů v kontextu standardů kvality (str. 39) zúžila pouze na jediný standard č. 13, který se týká materiálních, technických a hygienických podmínek. V popisu specifika práce se seniory se zaměřila zejména na způsoby komunikace.

V praktické části bakalářské práce autorka seznámila s pojetím komunitních center Armády spásy, popsala sociální služby, které jedno z nich, komunitní centrum v Praze 5, poskytuje. Dále se zaměřila na proces zavádění standardů kvality sociálních služeb. Pro vyhodnocení úrovně zpracování SQ využila závěry podpůrných inspekcí kvality a doporučení, která se týkala ochrany práv osob a zpracovala návrh na doplnění „metodického postupu“ tak, aby odpovídal požadavkům. Návrh se má týkat standardu 2. Ochrana práv osob, autorka řeší situace při jednání se zájemcem o službu, individuálním plánování nebo ukončení služby, která jsou ale mimo rámec tohoto standardu. Popis praxe při ukončování služby je zmatečný.

Shrnutí řešené problematiky a závěr práce autorka zřejmě zpracovávala v časovém stressu, jsou velmi povrchní a obecné.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

Zdůvodnění, závěr:

Autorka si pro bakalářskou práci zvolila stále aktuální téma kvality sociálních služeb, souvislostem s ochranou práv uživatelů, zejména seniorů, je třeba věnovat zvýšenou pozornost. Stanovený cíl práce, popsat oblasti, v kterých může v zařízení docházet k narušování práv uživatelů-seniorů a vytvořit pravidla, která by jim předcházela, považují za splněný pouze částečně. Autorka prokázala dostatečné znalosti v obecné rovině, v praktické části chybí důslednost v zaměření na stanovený cíl a jasná struktura.)

Grafické zpracování a úprava práce jsou průměrné, členění na kapitoly podkapitoly nemá jednotnou koncepci. Jako průměrné hodnotím i jazykové zpracování, v textu se objevují překlepy, chyby v interpunkci a další drobné gramatické chyby. Nepřesnosti se objevují také v označení citací, seznam použitých zdrojů není řádně uspořádán.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Z jakých důvodů může být žadatel o službu zařízením odmítnut?  
Vysvětlete podmínky pro opětovné poskytnutí sociální služby.

Práci navrhuji hodnotit stupněm: **E-dostatečně**

V Praze dne 14.6. 2013

PaedDr. Marie Vorlová