

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Zavádění standardů kvality v Komunitním centru Armády spásy

Jméno studenta: Pavlína Vopeláková

Jméno oponenta: Mgr. Renáta Nentvichová Novotná

Text posudku:

Bakalářská práce (dále BP) je zpracována na dobré úrovni. Text je uspořádán přehledně v logické návaznosti.

BP je tvoří čtyři kapitoly. V první kapitole se autorka věnuje teoretickému vymezení sociálních služeb a jejich legislativnímu zakotvení v zákoně o sociálních službách. Následující kapitola je zaměřena na téma kvality sociálních služeb s ním související ochranu lidských práv. Charakteristika stáří a stárnutí je stěžejním tématem třetí kapitoly, kde jsou uvedeny základní pojmy z oblasti změn provázející stáří, pozornost je věnována potřebám seniorů v kontextu standardů kvality, část kapitoly tvoří i informace týkající se specifickému přístupu v kontaktu se seniory. Čtvrtá kapitola popisuje zařízení Komunitního centra Armády spásy od jeho vzniku až po nabídku služeb pro uživatele. Autorka se v této kapitole věnuje praktické části své BP, zde vychází z doporučení inspekce kvality, při které vyplynulo, že metodické postupy, které by měly sloužit k ochraně uživatelů jsou pouze teoretického charakteru a nevycházejí z reálních situací. Autorka vymezila rizikové oblasti ochrany práv uživatele a navrhla doplnění metodických postupů. Praktická část BP obsahuje pouze skrovný výčet situací, kdy může docházet k omezení práv a svobod uživatelů, doporučila bych doplnění o další (např. právo na ochranu osobních údajů, právo na důstojné zacházení, právo na dostupnost informací, apod.). Více pozornosti by autorka měla věnovat i kapitole týkající se situacím střetu zájmů, v textu BP je uveden jeden příklad z praxe.

V textu BP se objevují některé nedostatky - např. opakovaně chybí písmo "l" ve slovech (str. 9 text pod čarou, str. 44 a str. 46). Na straně 33 a 37 není zřejmé z jakých zdrojů autorka cituje. Na str. 58 v textu není srozumitelné souvětí: "*Protože zařízení nemá dostatečně zpracována ... pro pochybení.*"

Autorka využila pro svou BP dostatek relevantní odborné literatury, ze které adekvátně citovala. Doporučila bych využít aktuální vydání publikace "Fenomén stáří" (autorka cituje z 1. vydání z roku 1990, v roce 2010 vyšlo 2. přepracované a doplněné vydání).

Autorka si za cíl své bakalářské práce stanovila popis oblastí, ve kterých by mohlo dojít v rámci zařízení k narušení ochrany práv uživatelů služby a následné vytvoření pravidel, která se týkají vzájemných střetů zájmů mezi poskytovatelem a uživatelem sociální služby.

BP doporučuji k obhajobě.

Zdůvodnění, závěr

Téma BP, které si autorka zvolila na základě své mnohaleté pracovní praxe v oblasti sociálních služeb s cílovou skupinou seniorů považuji za vhodné, teoretická část je zpracována přehledně na dobré stylistické úrovni, určité nedostatky spatřuji v praktické části BP.

Cíl BP, který si autorka stanovila byl z části naplněn (viz výše).

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Jakým způsobem je možné zajistit zachování osobní svobody uživatelů služby v režimovém nastavení zařízení a u uživatelů s onemocněním demence, jejichž rozhodovací schopnosti jsou omezeny?

Autorka zmiňuje ve své práci, že by pracovníci v sociálních službách měli vystupovat jako profesionálové, jak autorka vnímá situace, kdy dochází k vytvoření vztahu mezi pracovníkem a uživatelem - seniorem?

Práci navrhuji hodnotit stupněm:

C - dobře.

V Praze dne 13. 6. 2013

Mgr. Renáta Nentvichová Novotná