

POSUDEK OPONENTA

Student:	Vladyka Tomáš
Oponent:	Mgr. Lněnička Martin
Název bakalářské práce:	Pedagogické ovlivňování rozvoje dítěte v DD

Hodnocení práce

1. Formulace cílů práce je dostatečná.
2. Metodika zpracování je vhodná.
3. Práce s odbornou literaturou byla provedena ve velké míře. Mohlo být používáno méně a z více zdrojů.
4. Celkový postup řešení byl ucházející.
5. Členění práce je ve větší části v pořádku. Jen část popisu právních předpisů byl nepřehledný, kdy byly dva zákony popisovány bez zdůraznění, kterého předpisu se to týká.
6. Úroveň jazykového zpracování byl na velmi dobré úrovni. Občas se vyskytla chyba.
7. Formální zpracování působí vhodně. Převažuje teoretická část nad výzkumem. Přesný název sledovaných zařízení je až v závěru práce. V úvodu je pojmenování nejasné a může dojít k záměně s jiným zařízením.
8. Odborný přínos práce je spíše v teoretické části. Více jsem očekával doporučení, jak výchovně působit na dítě. Odborných chyb se nevyskytuje mnoho. Zpracovatel se mohl pustit do svého názoru a doporučit. Takto je to spíše shrnutí a popis situace, které má význam pro veřejnost. Také výzkumná část mohla zahrnovat více zařízení.
9. Splnění cílů práce bylo částečné, závěry práce a jejich formulace jsou vyhovující

Otázky k obhajobě:

1. Jaké výchovné metody byste doporučil vychovatelům při jejich práci s dětmi?
2. Kolik je zařízení v Ústí nad Labem a v Tisé?
3. Jaký základní rozdíl vnímáte mezi zákonem č. 109/2002 Sb. a zákonem 359/1999 Sb.?

Souhrnné vyjádření: Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji s připomínkami k obhajobě.

Celkové hodnocení práce známkou:

Praha 21. 5. 2013

Mgr. Martin Lněnička