

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Marta Ventrubová	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Vliv ředitele na vzdělávání a rozvoj pedagogických pracovníků	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Autorka si vybrala práci vyžadující realizaci kvalitativního výzkumu a neměla tedy možnost komparace s předchozími závěrečnými pracemi
- Důkladný popis použitých výzkumných metod
- Vyústění kvalitativního výzkumu do návrhu dotazníku pro ředitele školy, který bude moci být využit v některém z následných šetření

Bod A2 záměrně nehodnocen

Nedostatky práce:

- Práce nemá jasně pojmenovaný cíl, autorka na str. 8 pouze stručně charakterizuje jednotlivé kapitoly
- Vkládání subjektivních názorů (již v úvodu je uvedeno, že každá škola, která chce být plně efektivní, musí mít nastavenou svou vlastní koncepci...), stejně patrné např. v části 3.3. Kariérní řád
- Slabé teoretické ukotvení práce, teoretické prameny jsou suplovány popisem zákonného vymezení (studium řídicích pracovníků, povinnosti ředitele...)
- V teoretické části jsou jako zásadní věci doporučovány dílčí příklady škol (str. 25 – návrh zcela konkrétní koncepce)
- Všeobecná neověřená tvrzení (někteří se těší, naopak jiní mají obavy...)
- Nadbytečné části – např. klima na pracovišti
- V době realizace výzkumu (ani dosud) není známá podoba kariérového řádu pro pedagogické pracovníky, proto je spekulativní otázka na studium podle tohoto řádu

Jak jsem již uvedl, autorka práce se vydala cestou kvalitativního šetření malého počtu respondentů. Závěrečné práce, které měla možnost kvůli inspiraci studovat, se téměř vždy opíraly o kvantitativní šetření, kvalitativní výzkum dosud na bakalářské úrovni realizován nebyl. Z tohoto důvodu se autorka dopouští některých nepřesností (formulace tvrzení směřujícím k výzkumům kvantitativním. Vzhledem k této skutečnosti benevolentněji hodnotím celý metodologický postup.

Hodnocení práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký byl konkrétně vyjádřený cíl Vaší práce? Podařilo se jej naplnit?
2. V odpovědích ředitelky školy byla patrná velká míra formálnosti. Z čeho usuzujete, že se tedy jedná o klíčového hráče v procesu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků?

V Praze 7. června 2013

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.