



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Lucie Jirásková

Název práce: Podmínky ovlivňující rozvoj syndromu vyhoření u zdravotních sester v LDN

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Mariana Štefančíková, Ph.D. et Ph.D.

Oponent bakalářské práce: MUDr. Lubomír Hadaš, Ph.D.

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	ano			
Cíle práce jako celku		ano		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	ano			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		ano		
Solidní přehled dosavadních poznatků	ano			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	ano			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	ano			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		ano		
Definování cílů výzkumu	ano			
Popis zkoumaného souboru		ano		
Popis použitých metod		ano		
Adekvátnost použitých metod	ano			
Způsob prezentování výsledků	ano			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	ano			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	ano			
Využití literatury v textu práce	ano			
Správnost citací v textu	ano			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	ano			
Způsob shrnutí	ano			
Validita závěrů		ano		
Přínos práce		ano		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		ano		

7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	ano			
Rozvíjí specializační zaměření oboru				

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	ano			

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
	ano			

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	ano			

11. Celkové stanovisko oponenta k práci	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	ano			

Komentář a připomínky k textu:

* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Dvě až tři otázky k obhajobě práce :

Jakým směrem mohl být ovlivněn výsledek vaší práce, když jste výzkum prováděla na vašem pracovišti?

Proč nemůže poskytovat vedoucí pracovník supervizi kolektivu?

Jaký význam by pro vás mohla mít supervize ?

Datum: 22.5.2013

Podpis oponenta: L.Hadaš