

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pilka, Lukáš

**Název práce:** Marketing a propagace Národní galerie v Praze v letech 2010 - 2011

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Sládková, Hanka

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím (chybí pouze podkapitola Internet a sociální sítě).

Práce na příkladu Národní galerie v Praze shrnuje poznatky marketingové komunikace a hodnotí, jak jednotlivé nástroje využívá. Téma je uvozeno teoretickou kapitolou, která charakterizuje muzeum jako médium a kapitolou shrnující historii a organizaci Národní galerie.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přestože jsou publikace Ladislava Kesnera velice vhodným zdrojem, k problematice "muzea jako média" vyšlo v posledních deseti letech veliké množství titulů, které by bylo vhodné třeba jen zmínit.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Největším problémem práce je velké množství citací, které místy tvoří až polovinu textu (s. 30-34, 36, 39, 47, 49, 52). Některé části jsou tak koláží výřatků z literatury, které ale autor zapojuje do vlastního textu bez hodnocení, uvození nebo dovysvětlení (vhodnější by bylo vlastní shrnutí poznatků a informací, v důsledku přebírání celých pasáží je například v textu dnes už chybná informace o Domu u Černé Matky Boží, s. 26). Odstavcová citace nechybí ani v samotném závěru práce, s. 55.

Některé obraty autora (o asfaltové silnici, Tomu Sawyerovi nebo o "lokálním patlalovi" - s. 33) z tohoto celku o to více vybočují a srozumitelnosti práce příliš neprospívají: "Přihlédneme-li k prováděné reklamní komunikaci, pak je toto Knížákovo postesknutí možné přirovnat pouze k rozmrzelosti Toma Sawyera, který by si po odchodu svých kamarádů od čerstvě natřeného plotu uvědomil, že vlastně potřeboval shrabat listí a posekat trávnik." - s. 30, "Starořecká socha má vypovídající hodnotu o antickém světě až do okamžiku, kdy svou formou a konzistencí začne připomínat hmotu určenou k výrobě povrchu vozovky. (...) Okamžik, kdy se množství dekodovaného sdělení přiblíží nule se pak obvykle shoduje s chvílí, kdy silničáři obdrží nový materiál." - s. 17.  
V práci je jen několik málo překlepů (s. 17, s. 22, s. 34).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Z práce je zřejmé zaujetí tématem a energický přístup autora, samotné téma je dobře zvoleno a zpracováno. Jen kvůli výhradám k práci s literaturou proto práci hodnotím jako velmi dobrou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Prosím o zdůvodnění tvrzení, že návštěvníka galerie identifikuje "jeho nadprůměrná příjmová skupina a vyšší vzdělání" (s. 27).
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**