

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Vlasta Kofránková

Název práce: Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta po cévní mozkové příhodě

Rok obhajoby: 2013

Školitel: PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Hrdý

Charakteristika

Předložená práce se skládá z části obecné a části speciální. Část obecná obsahuje základní charakteristiku onemocnění a dále kapitoly dle stádií CMP. Část speciální obsahuje kazuistiku fyzioterapeutické péče o pacienta po CMP zpracované během souvislé praxe. Kazuistika dále zahrnuje získané údaje ze standardizovaného testu hodnotícího posturálně-rovnovážné funkce (BESTest).

Formální stránka

Práce má 58 stran textu a přílohu obsahující formulář vyplněného BESTestu. Ke zpracování bylo použito pouze 22 citací (doporučeno minimálně 25) z čehož citace 8,9,10,11,12 nelze považovat za citace, protože v textu neodkazují na žádný převzatý text ani žádnou parafrázovanou myšlenku. Citace 21 se v textu nenachází.

Obecná část práce zahrnuje 9 stran textu a je z větší části sestavena z odkazů 2 a 4. Původní zdroje pak diplomantka často mění k obrazu svému (vynecháním částí vět či odstavců, převrácením slovosledu), případně přesné citace primárního zdroje neuvádí v uvozovkách (s. 6 poslední odstavec). Další zásadní nedostatek obsahuje kapitola 2.3.2. Tu ani nelze brát za kapitolu, ale za pouhé výkřiky bez souvislého textu a bez citačního odkazu.

Obecná část je proporcionálně rozdělena do jednotlivých kapitol, ale jejich obsah není příliš výstižný pro orientaci v problematice a pro navazující kazuistiku. Například u odstavce Syndromy z postižení cévního řečiště v mozkovém kmeni (s. 8) diplomantka popisuje pouze oboustranné postižení. Uvítal bych popis i jednostranného ischemického postižení, které je častější a které postihlo pacienta z kazuistiky.

Kritéria psaní odborného textu z hlediska obsahového i citačního dosahuje pouze kapitola 2.4.1 a 2.4.2.

Speciální část obsahuje všechny požadované části-kapitoly kazuistiky. Pro orientaci o stavu pacienta a fyzioterapeutické péči je obsahově dostačující. Výstižně jsou popsány kapitoly Vstupní a Výstupní kineziologický rozbor, Zhodnocení efektu terapie s tabulkou 3.37 i jednotlivé denní terapie. Na přehlednosti celé části ubírá použitá strukturalizace textu a množství tabulek.

Po formální stránce není práce příliš pečlivě zpracována a nemá jednotný styl. V celém textu např. nacházíme odlišný počet mezer mezi odstavci, nadpisy a tabulkami.

Jazyková stránka a úprava textu

- Práce obsahuje několik jednoslovných vět a vět bez základních větných členů. Např. s. 7 „Nejčastější.“, „Vzácný.“, dále s. 8, nebo s. 10 „Řada samostatných metod, často pojmenovaných podle autorů.“. Autorka zřejmě bere jako podmět pro tyto věty předcházející nadpis?!
- Není jednotný styl psaní po tučném nadpisu. Např. s. 8 a 9 po tučně zvýrazněném nadpisu a mezeře navazuje větou bez velkého písma.
- Zarovnání tabulek s. 23 a 49?
- Neodborný jazyk: např. s. 38 „Pacient se cítí v podstatě dobře... Hlásí, že v sobotu spadnul.“

Překlepy

- s.iii ...některé v vybrané metody...
- s. v ...bez patologického nálezu...
- s. 6 ...lehká n. středně těžká... (nadpis)
- s. 6 ...ruky. nebo
- s. 8 ...oboustranném...

Diakritika

- s.iii ...klinicky obraz..
- opakovaně slovo pasivne u PNF s. 29 a dále s.34, 36, 37, 39, 40, 42,

Rozdělení slov na konci řádku

- s. v zdravot-ních
- s. 4 mozko-vých, ne-státním

Dotazy k práci

- V jakém stádiu po CMP se nacházel pacient z kazuistiky?
- Z hodnocení BESTestu vyšlo nejnižší skóre v sekci Posturální odpovědi (28%). Které metody či metodiky fyzioterapie zásadně vycházejí z facilitace posturálních a rovnovážných reakcí?
- Jaké další aktivní či pasivní cvičení na přístrojích, kromě těch, které se nachází v našem zařízení, by bylo vhodné využít pro tohoto pacienta?

Závěr posudku

Práce Vlasty Kofránkové v Obecné části svým rozsahem, obsahem, množstvím nastudované literatury a jazykovou úrovní zásadně nesplňuje požadavky na bakalářskou práci. Část speciální je obsahově mnohem kvalitnější a reflektuje i dobrou práci diplomantky během souvislé praxe. Z celkového pojetí a zpracování se práce nevyznačuje pečlivostí a odbornou vyspělostí. Práce nesplňuje podmínky kladené Katedrou fyzioterapie ani obecné podmínky kladené na závěrečnou bakalářskou práci, a nemůže být doporučena k obhajobě.