

**Posudek oponenta bakalářské/diplomové práce**

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

**ONDŘEJ BALÁK: ŽELEZNICE VYSOČANY–TĚŠNOV; VZNIK, VÝVOJ, ZÁNİK**  
 (Praha, vedoucí práce prof. PhDr. Jiří Pokorný, CSc., 2013, 67 stran + přílohy)

**Hodnotící kritéria**

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	<b>X</b>			
<b>Metody</b> využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<b>X</b>			
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	<b>X</b>			
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.		<b>X</b>		
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>		<b>X</b>		
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>		<b>X</b>		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>	<b>X</b>			
Autor <b>správně cituje.</b>			<b>X</b>	
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	<b>X</b>			

### **Celkové hodnocení (slovně)**

Posuzovaná práce svým rozsahem i kvalitou zpracování vyhovuje a může být přijata jako práce bakalářská. Autor v ní prokázal schopnost soustavně a na patřičné úrovni pojednat o problematice, která je nejen historicky podnětná, ale i čtenářsky zajímavá. Na příkladu zaniklé pražské trati se mu také podařilo alespoň rámcově nastínit peripetie s budováním (a rušením) naší železniční sítě vůbec. Oceňuji, že se autor pokusil pojednat o traťovém úseku Vysočany–Těšnov komplexně (nikoliv pouze o dramatickém osudu hlavové stanice, jakkoliv se to zde přímo nabízí) a že přímo prostudoval pamětní knihy jednotlivých stanic a relevantní jízdní řády.

K výše uvedenému hodnocení však považuji za nutné doplnit několik následujících poznámek:

- 1) Celá oblast Vysočan (také Libně a dalších částí tehdejší severovýchodní pražské periferie) byla zle pošramocena americkým náletem 25. 3. 1945. Bylo by jistě zajímavé z dochovaných fotografií posoudit rozsah poškození traťových zařízení.
- 2) Na vysočanském nádraží byl 5. 5. 1945 zastřelen při pokusu zprostředkovat kapitulaci Rudolf Daleký, člen předsednictva Svazu letců RČS. Pamětní deska se nachází u podchodu k nástupištím.
- 3) Citovaný článek Michala Roha se nachází v Bulletinu ČD Cargo číslo 1/2005, nikoliv 11/2009.
- 4) Řazení seznamu použitých pramenů není ani chronologické ani abecední.
- 5) Jednotlivé položky obrazové a mapové přílohy by mohly mít popisky přímo u sebe (alespoň orientační popis, co na fotografiích je), souhrnný seznam není funkční, pokud se nachází o deset listů jinde.
- 6) Kvalita některých přiložených plánek by mohla být vyšší (při dnešních technických možnostech) – např. u obr. 11, 15, 16.
- 7) Citační norma v poznámkovém aparátu místy není sjednocená.
- 8) Autor nepoužívá k odlišení přímých citací obvyklých prostředků, tj. uvozovek či kurzívy (příp. obojího), což velmi ztěžuje čtení (střídání osob a časů, vrstev slovní zásoby) a znesnadňuje odlišení autorského, parafrázovaného a přímo citovaného textu. Například kapitolu 3.3 (s. 42–44) tvoří výhradně přímo citovaný text.
- 9) Kapitolu 3.3.1 (Rozhovor s Ing. Jirím Moravcem) by možná bylo lépe zařadit jako pramen do příloh a celý text by působil přesvědčivěji, pokud by měl ráz interview, tedy kdyby šlo o přesný zápis otázek autora a odpovědi respondenta.

Navržená známka: **VELMI DOBŘE**

3. 6. 2013

Datum

PhDr. Jan Šindelář

Podpis oponenta práce